

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КОПИЯ

г. Псков, ул. Н.Васильева, д.79

23 октября 2014 года

Мировой судья судебного участка № 38 города Пскова
при секретаре Жбанова О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М Дмитриевой Е.Н.,
к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании
убытков,

УСТАНОВИЛ:

М обратился к мировому судье с иском к Министерству финансов РФ о взыскании убытков в сумме 8000 рублей, понесенных в связи с оплатой юридических услуг, и расходов по уплате государственной пошлины в сумме 400 рублей.

В обоснование иска указано, что 31.03.2014 постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Псковской области Сиволобова А.В. истец признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей. 25.04.2014 решением начальника УГИБДД УМВД России по Псковской области по жалобе М постановление оставлено без изменения, а жалоба М – без удовлетворения. Решением Псковского городского суда Псковской области от 16.05.2014 производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием в действиях М состава административного правонарушения. Истец полагает, что в результате незаконных действий должностных лиц ГИБДД УМВД России по Псковской области он был вынужден заключить договор на оказание юридических услуг с ООО «Сталкер», представитель которого представлял его интересы в Псковском городском суде при рассмотрении дела об административном правонарушении. За оказанные услуги он заплатил ООО «Сталкер» 8000 рублей, которые просит взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации.

Истец М и его представитель Булочникова В.В. в судебном заседании требования и доводы, изложенные в заявлении, поддержали.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ Голова М.С. иск не признала, поскольку вина должностных лиц в привлечении истца к административной ответственности отсутствует.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика ГИБДД УМВД России по Псковской области Пуртова Е.Д. просила в иске отказать, поскольку вина должностных лиц в привлечении истца к административной ответственности отсутствует, в связи с чем ответственность по ст. 1069 ГК РФ не наступила. Кроме того, отмена постановления не свидетельствует о незаконности действий должностных лиц. В решении Псковского городского суда Псковской области не дана правовая оценка правомерности и законности решений должностных лиц ГИБДД.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика Сиволобов А.В. в судебное заседание не явился по причине занятости на работе. В предыдущем судебном заседании позицию представителя ГИБДД УМВД России по Псковской области поддержал.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика Курбанов И.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не представил, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, материалы дела Псковского городского суда № 12-224/2014 по жалобе М на постановление по делу об административном правонарушении, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 31.03.2014 постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Псковской области Сиволобова А.В. М признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей (л.д. 6).

Решением начальника УГИБДД УМВД России по Псковской области от 25.04.2014 по жалобе М постановление оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения (л.д. 7-8).

Решением Псковского городского суда Псковской области от 16.05.2014 производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием в действиях М состава административного правонарушения. (л.д. 11).

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (ч. 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (ч. 2).

Статья 53 Конституции РФ гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Из пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

При решении вопроса о возмещении расходов на оплату труда защитника по делу об административном правонарушении по основаниям, установленным ч.2 ст. 1070 ГК РФ, необходимо руководствоваться нормами действующего гражданского законодательства, определяющими общие основания и порядок возмещения убытков, в частности ст. 1069 ГК РФ.

Так, согласно п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (ст. 16 ГК РФ).

В соответствии с положениями ст.ст.1069, 1071 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени которой выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Согласно данным правовым нормам, для разрешения спора о взыскании убытков доказыванию подлежат следующие обстоятельства: незаконность действий должностных лиц ГИБДД и их вину в причинении вреда, фактически понесенные истцом расходы для восстановления этих прав.

Рассматривая требования истца, применительно к положениям ст.ст. 15, 16, 1069 ГК РФ, суд приходит к выводу о наличии достаточных в деле доказательств, подтверждающих наличие указанных оснований.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении истца было возбуждено инспектором ИАЗ ЦАФАБ ГИБДД УМВД по Псковской области 31.03.2014 (ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч.3 ст. 28.6 КоАП РФ в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, совершенного с использованием транспортного средства, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса.

Суд считает необоснованными доводы ответчика и третьих лиц об отсутствии вины должностных лиц в привлечении истца к административной ответственности, в силу следующего.

Кодекс РФ об административных правонарушениях закрепляет особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Названный особый порядок, в частности, предусматривает, что к административной ответственности привлекаются собственники (владельцы)

транспортных средств (часть 1 статьи 2.6.1), на которых не распространяется общее правило, согласно которому лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность (часть 3 статьи 1.5 и Примечание к статье 1.5). При этом протоколы об административных правонарушениях не составляются, а постановления по делам об административных правонарушениях выносятся уполномоченными органами без участия лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении (часть 3 статьи 28.6).

Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1).

Особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи означает, таким образом, что уполномоченные органы не обязаны доказывать вину собственников (владельцев) транспортных средств при вынесении в отношении них постановлений по делам об административных правонарушениях.

Однако собственник (владелец) транспортного средства вправе обжаловать вынесенное в отношении него постановление по делу об административном правонарушении в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) либо в суд. При этом он наделен правами, необходимыми для участия в рассмотрении его жалобы. В случае обжалования собственником (владельцем) транспортного средства постановления по делу об административном правонарушении он должен представить доказательства того, что в момент фиксации вмененного ему правонарушения транспортное средство, собственником (владельцем) которого он является (являлся на момент совершения правонарушения), находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц. То есть в указанном случае собственник (владелец) транспортного средства, реализуя право на обжалование вынесенного в отношении него постановления по делу об административном правонарушении, обязан представить доказательства своей невиновности.

Вместе с тем, при представлении таких доказательств, жалоба истца на постановление о привлечении его к административной ответственности начальником УГИБДД УМВД России по Псковской области удовлетворена не была, и только решением Псковского городского суда оспариваемое постановление было отменено за отсутствием состава правонарушения.

Таким образом, в соответствии со ст. 1069 ГК РФ права истца должны быть восстановлены.

В связи с возбуждением дела об административном правонарушении, которое в последующем было прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения, истец понес убытки в виде расходов на оплату услуг защитника в рамках административного производства.

Из материалов дела №12-224/2014 следует, что интересы М _____ по доверенности представляла Булочникова В.В. (л.д.16, 17-44).

На оказание юридических услуг между М _____ и ООО «Сталкер» 01.01.2014 был заключен соответствующий договор (л.д.12).

Согласно копии трудовой книжки Булочникова В.В. является сотрудником ООО «Сталкер».

Во исполнение условий договора М _____ выплачено ООО «Сталкер» 8000 рублей, что подтверждается техническим заданием №35/2014 (л.д.14), актом сдачи-приёмки выполненных работ и оказанных услуг от 19.05.2014 (л.д.15) и квитанцией ООО «Сталкер» (л.д.16).

Истец вправе требовать возмещения расходов, понесенных им на оплату услуг представителя по административному делу, так как производство по делу прекращено судом за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, что свидетельствует о вынесении постановления о привлечении М _____ к административной ответственности в отсутствие надлежащего правового основания.

При определении подлежащего ко взысканию размера убытков суд учитывает исполнение ООО «Сталкер» взятых на себя обязательств в полном объеме.

Учитывая изложенное, с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации в пользу М _____ в счёт возмещения убытков подлежат взысканию денежные средства в размере 8 000 рублей.

На основании ст.ст. 94, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные им расходы по уплате государственной пошлины в сумме 400 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194, 197-199 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации в пользу М _____ в счёт возмещения убытков денежные средства в размере 8000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 400 рублей, а всего 8400 (Восемь тысяч четыреста) рублей.

Решение может быть обжаловано в Псковский городской суд через мирового судью в течение одного месяца со дня принятия решения.

Присутствующие в судебном заседании лица, участвующие в деле, и их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления его резолютивной части. Указанные лица, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать данное заявление в течение пятнадцати дней с той же даты.

Мировой судья
КОПИЯ ВЕРНА.

подпись

О.В. Жбанова

Мировой судья

О.В. Жбанова

По заявлению представителя истца от 23.10.2014 мотивированное решение изготовлено 27.10.2014



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 февраля 2015 года

город Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе
председательствующего судьи
при секретаре

Падучих С.А.,
Половниковой Н.А.,

рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе Министерства финансов Российской Федерации, Управления
ГИБДД УМВД России по Псковской области на решение мирового судьи судебного участка
№38 г.Пскова от 23 октября 2014 года, которым с Министерства финансов Российской Фе-
дерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу М

взысканы денежные средства в размере 8 000 рублей в возмещение убытков и 400
рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, а всего 8 400 рублей,

УСТАНОВИЛ:

М обратился к мировому судье судебного участка № 38 г. Пскова с ис-
ком к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о взы-
скании за счет средств казны Российской Федерации убытков в размере 8 000 руб., при-
чиненных незаконным привлечением к административной ответственности.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 31.03.2014 постановлени-
ем старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Псковской
области Сиволобова А.В. он привлечен к административной ответственности в виде
штрафа в размере 500 рублей за совершение административного правонарушения, пре-
дусмотренного ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ. Решением начальника УГИБДД УМВД России по
Псковской области от 25.04.2014 жалоба М на указанное постановление оста-
влена без удовлетворения, а обжалуемое постановление – без изменения. Решением
судьи Псковского городского суда от 16.05.2014 производство по делу об администра-
тивном правонарушении в отношении истца было прекращено за отсутствием в его дей-
ствиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.9 КоАП
РФ. Указанное решение вступило в законную силу. Полагает, что в результате незакон-
ного отказа УГИБДД УМВД России по Псковской области в удовлетворении его жалобы
он был вынужден заключить договор на оказание юридических услуг для представления
его интересов в суде при рассмотрении его жалобы на решение начальника УГИБДД
УМВД России по Псковской области от 25.04.2014. За оказанные услуги он заплатил по
договору 8 000 рублей, которые просит взыскать с Минфина России за счет средств каз-
ны Российской Федерации в возмещение убытков, причиненных незаконным привлече-
нием к административной ответственности.

Мировым судьей судебного участка № 38 города Пскова 23 октября 2014 года по-
становлено обжалуемое решение (л.д.85-89), которым искивые требования М
удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением мирового судьи, представитель ответчика Минфина
России Голова М.С. просит в апелляционной жалобе отменить обжалуемое решение и
отказать истцу в иске ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам
дела, поскольку по данному делу отсутствуют доказательства, свидетельствующие о не-
законности действий должностных лиц ГИБДД при решении вопросов о привлечении
истца к административной ответственности.

Представитель третьего лица УГИБДД УМВД России по Псковской области в сво-
ей апелляционной жалобе также просит отменить обжалуемое решение и принять новое
решение которым в иске М отказать ввиду того, что постановление о при-
влечении истца к административной ответственности, а также решение по его жалобе,
принятое начальником УГИБДД УМВД России по Псковской области, являются закон-
ными и обоснованными.

Истец М в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Остальные участники процесса в судебное заседание не явились, были извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, суд находит обжалуемое решение подлежащим отмене по следующим основаниям:

Согласно ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Судом установлено, что 30 марта 2014 года в 22 часов 43 минуты специальным техническим средством «АРЕНА» №1302044, работающим в автоматическом режиме, было зафиксировано превышение установленной скорости движения транспортного средства – автомобиля ЛАДА GRANTA, государственный регистрационный знак М947КК60 при движении на ул. Коммунальной, д.30 в направлении от ул. Юбилейной к ул.Народной в г. Пскове.

На основании ч.3 ст. 28.6 КоАП РФ постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП В ОДД ГИБДД УМВД России по Псковской области Сиволобова А.В. от 31.03.2014 к административной ответственности в виде штрафа в размере 500 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ привлечен собственник вышеуказанного автомобиля – М (л.д.6).

Не согласившись с указанным постановлением, М 05.05.2014 обратился с жалобой в УГИБДД УМВД России по Псковской области, в которой просил отменить обжалуемое постановление ввиду того, что автомобиль ЛАДА GRANTA, государственный регистрационный знак М947КК60, передан им во временное владение и пользование Курбанова И.А.(л.д. 9-10).

Решением начальника УГИБДД УМВД России по Псковской области от 25.04.2014 жалоба М на указанное постановление оставлена без удовлетворения, а обжалуемое постановление – без изменения ввиду того, что заявителем М не были представлены доказательства, достоверно свидетельствующие о том, что в момент совершения правонарушения принадлежащий ему автомобиль находился во владении (пользовании) другого лица (л.д. 7-8).

Решением судьи Псковского городского суда от 16.05.2014 по жалобе М на вышеуказанное постановление и решение производство по делу об административном правонарушении в отношении него было прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ по тем основаниям, что М были представлены суду доказательства, подтверждающие то обстоятельство, что в момент видеофиксации административного правонарушения автомобилем управлял не собственник, а иное лицо – Курбанов И.А. (л.д.11).

Удовлетворяя требования истца, мировой судья исходил из факта удовлетворения Псковским городским судом жалобы М, факта отмены обжалуемых истцом постановления и решения, факта понесенных истцом расходов на оплату услуг защитника при производстве по делу об административном правонарушении в суде, руководствуясь при этом положениями ст.ст. 15, 16, 1069 и 1071 ГК РФ, а также положениями пункта 26 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает, что выводы суда первой инстанции об обоснованности заявленных истцом требований основаны на неправильном толковании норм материального права.

Действительно, из пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в ка-

честве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Вместе с тем, при решении вопроса о возмещении расходов на оплату труда защитника по делу об административном правонарушении, понесенных в связи с незаконным привлечением к административной ответственности суду необходимо руководствоваться нормами действующего гражданского законодательства, определяющими общие основания и порядок возмещения убытков (п.27 Постановления).

Так, согласно п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (ст. 16 ГК РФ).

В соответствии с положениями ст.ст.1069,1071ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени которой выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Таким образом, буквальное толкование указанных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что обязательным основанием для взыскания убытков в пользу истца является наличие факта незаконности привлечения его к административной ответственности.

Рассматривая требования истца применительно к положениям ст.ст. 15, 16, 1069 ГК РФ, суд приходит к выводу об отсутствии в деле сведений, подтверждающих наличие вышеуказанного основания в связи со следующим.

Согласно положений статьи 2.6.1 КоАП РФ, к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, совершенного с использованием транспортного средства, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса.

Судом установлено, что М _____ привлечен к административной ответственности в вышеуказанном порядке за совершение административного правонарушения, зафиксированного специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, как собственник транспортного средства.

На основании ч.2 ст. 2.6.1 КоАП РФ собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Согласно п. 1.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" собственник (владелец) транспортного средства в случае несогласия с вынесенным в отношении него постановлением о привлечении к административной ответственности за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления, может быть освобожден от административной ответственности, при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства, не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 КоАП РФ, в совокупности.

Таким образом, обязанность по доказыванию невиновности в совершении правонарушения в данном случае возложена законом исключительно на собственника транспортного средства.

Как следует из материалов проверки по жалобе М , проведенной УГИБДД УМВД России по Псковской области, исследованных мировым судьей в ходе рассмотрения дела, в качестве доказательства своей невиновности М представлена объяснительная Курбанова И.А., согласно которой в дату и время видеофиксации правонарушения транспортным средством, принадлежащим М , управлял он, а не собственник. В той же объяснительной Курбанова И.А. указаны его личные данные, номер его мобильного телефона. Также Курбановым И.А. сообщено, что он обязуется прибыть в органы ГИБДД для оформления постановления о правонарушении и не отказывается платить штраф (л.д.55).

23.04.2014 инспектором ГИБДД сообщено М , просившему при подаче жалобы о её рассмотрении в его отсутствие, о необходимости предоставления дополнительных доказательств, что подтверждается телефонограммой (л.д.56).

На неоднократные телефонные звонки, произведенные инспектором ГИБДД 25.04.2014 по номеру телефона, лично указанному Курбановым И.А. в его объяснительной, абонент не ответил (л.д.59), по извещению, направленному по указанному им адресу (л.д.58), в ГИБДД не явился.

Дополнительных доказательств М также не представлено.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что М не была исполнена обязанность, возложенная на него законом, о представлении доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что в момент фиксации право-

нарушения принадлежащее ему транспортное средство находилось во владении (пользовании) другого лица.

Представленная М объяснительная Курбанова И.А. в отсутствие личных пояснений указанного лица, не подтвержденная какими-либо иными объективными доказательствами, не могла являться безусловным и достаточным основанием для удовлетворения жалобы.

Следовательно, у должностного лица УГИБДД УМВД России по Псковской области отсутствовали основания для удовлетворения жалобы истца.

Как следует из решения судьи Псковского городского суда от 16.05.2014 по жалобе М, производство по делу об административном правонарушении в отношении него было прекращено в связи с представлением суду вышеуказанных доказательств, а именно в связи с тем, что Курбанов И.А. лично явился в судебное заседание и подтвердил факт управления им транспортным средством, принадлежащим М, в момент видеофиксации правонарушения (л.д.11).

В связи с тем, что решение судьи Псковского городского суда от 16.05.2014 не содержит указания на незаконность ранее принятых в отношении М решений, то оно не может служить безусловным основанием для удовлетворения иска.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает, что поскольку сведений о незаконности привлечения истца к административной ответственности, а также о незаконности решения, вынесенного УГИБДД УМВД России по Псковской области по результатам рассмотрения жалобы истца на постановление по делу об административном правонарушении, не имеется, то доводы истца о том, что он понес расходы на оплату услуг представителя в связи с незаконным привлечением его к административной ответственности, противоречат материалам дела и являются несостоятельными.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что законных оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

Таким образом, поскольку в ходе рассмотрения дела мировым судьей были неправильно применены нормы материального права, то постановленное им решение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с вынесением нового решения, которым в иске М надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.328, 329, 330 п.1 п.п.4 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка №38 г.Пскова от 23 октября 2014 года - отменить.

Постановить новое решение, которым в удовлетворении исковых требований М к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счет средств казны Российской Федерации денежных средств в размере 8 000 рублей в возмещение убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности, и судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья

С.А.Падучих

