

Копия  
Дело № 2-2290/2014

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

08 сентября 2014 года

гор. Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:

председательствующего судьи

Захаровой О.С.,

при секретаре

Листовой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В

к Управлению Федеральной службы судебных приставов по

Псковской области и Министерству финансов Российской Федерации о взыскании  
материального ущерба и компенсации морального вреда,

**У С Т А Н О В И Л:**

В. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы  
судебных приставов по Псковской области о взыскании материального ущерба в  
размере 1 200 000 руб.

В обоснование заявленных требований указал, что заочным решением  
Псковского городского суда от 15.01.2009 года с К в пользу В

взысканы денежные средства в размере 1 200 000 рублей. Исполнение указанного  
решения было возложено на УФССП по Псковской области. Однако до настоящего  
времени решение суда не исполнено, материальный ущерб ему не возмещен. Считает,  
что в связи с длительным неисполнением решения суда по причине ненадлежащего  
выполнения судебными приставами-исполнителями своих должностных обязанностей,  
ему и его семье причинен материальный вред, который выразился в отсутствии  
средств на приобретение жилья.

В связи с чем, просил суд удовлетворить иск в полном объеме.

Определением суда с согласия истца к участию в деле в качестве соответчика  
привлечено Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления  
Федерального казначейства по Псковской области.

Истец В. отбывающий наказание в ФКУ ИК-6, в судебном  
заседании не присутствовал, извещен о месте и времени рассмотрения дела  
надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется расписка.

Представитель истца по доверенности адвокат Сапрыкин Ю.А. доводы,  
изложенные истцом в заявлении, поддержал, в судебном заседании дополнил исковые  
требования, просил также взыскать с ответчиков в пользу истца компенсацию  
морального вреда в сумме 1 500 000 руб., указав в обоснование требований, что в  
нарушение закона исполнительские действия по исполнительному производству,  
возбужденному на основании исполнительного листа № 2-280/2009 от 15.01.2009 г.,  
выданного Псковским городским судом, в отношении должника Куранова Н.В., не  
осуществлялись судебным приставом исполнителем ОСП по Палкинскому району  
УФССП РФ по Псковской области в период с 14.09.2009 года по 25.06.2010 года,  
исполнительное производство было прекращено в 2010 году и возбуждено вновь  
только 25.06.2010 года, при этом должник получил постановление о возбуждении  
исполнительного производства только 10.07.2012 года. Запросы на установление  
имущества должника направлены судебным приставом -- исполнителем только

кой суд  
асти  
креплено  
лист  
10.07.2012

25.10.2010 года, то есть действия, предусмотренные ч. 1 ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» были совершены судебным приставом-исполнителем по истечении 4-х месяцев с момента повторного возбуждения исполнительного производства. В материалах исполнительного производства отсутствуют документы, подтверждающие реализацию судебным приставом-исполнителем отдельных розыскных мер. Должник был объявлен в розыск только 15.05.2014 года после проверки проведенной Прокуратурой Псковской области по жалобе истца и получения судебным приставом-исполнителем заявления истца об объявлении должника в розыск. Полагал, что исполнительские действия проводились должностными лицами формально, с нарушением сроков, предусмотренных ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве». Отметил, что бездействие должностных лиц УФССП РФ по Псковской области, их фактическая неспособность эффективно осуществлять исполнительские действия, соблюдать права взыскателя в процедурах исполнительного производства нарушают человеческое достоинство истца, лишают его права на эффективное правосудие, создают условия для невозможности исполнения вынесенного в пользу истца судебного решения, поставили его перед необходимостью на протяжении длительного времени направлять в контролирующие и надзорные органы многочисленные жалобы на бездействие судебных приставов-исполнителей. При указанных обстоятельствах, просил удовлетворить исковые требования о взыскании материального и морального вреда в полном объеме.

Представитель УФССП России по Псковской области Гриневич Т.И. в судебном заседании полагала, что оснований для удовлетворения требований истца не имеется, поскольку судебным приставом-исполнителем ОСП Палкинского района в период нахождения у него исполнительного производства предприняты все предусмотренные законом меры для исполнения требований исполнительного документа. Неисполнение решения суда вызвано отсутствием у должника имущества и денежных средств, необходимых для погашения задолженности. На сегодняшний день исполнительное производство в отношении должника К не окончено, находится на исполнении в ОСП Палкинского района. Таким образом, истцом не утрачена возможность исполнения судебного акта в будущем. Кроме того, полагала, что УФССП России по Псковской области не является надлежащим ответчиком по настоящему делу в силу ст. 1071 ГК РФ, поскольку причиненный вред подлежит возмещению за счет казны, а от имени казны выступают соответствующие финансовые органы. При данных обстоятельствах, просила в иске отказать.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области Голова М.С. исковые требования не признала, указав на отсутствие правовых оснований для их удовлетворения.

Третье лицо судебный пристав-исполнитель ОСП Палкинского района Калистратов А.Ю. полагал заявленные исковые требования не обоснованными, указав, что службой судебных приставов-исполнителей предприняты все возможные действия по исполнению решения суда.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы настоящего дела, материалы дела № 2-2938/2012, суд приходит к следующему.

По общему правилу согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п. 1 ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов,



2

органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе, в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По своей юридической природе обязательства, возникающие в силу применения норм гражданско-правового института возмещения вреда, причиненного должностными лицами, представляют собой правовую форму реализации гражданско-правовой ответственности, к которой привлекается в соответствии с предписанием закона причинитель вреда (статья 1064 ГК РФ). Применение ст. 1069 ГК РФ, содержащей конкретную норму об ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами предполагает как противоправность действий должностных лиц, так и причинно-следственную связь между такими действиями и вредными последствиями при фактическом наступлении вреда.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

С учетом приведенных положений закона для удовлетворения требований о компенсации морального также необходимо установить: факт причинения истцу морального вреда (физических и нравственных страданий), незаконность действий (бездействия) государственного органа и (или) его должностного лица, а также причинно-следственную связь между действием (бездействием) и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных обстоятельств, влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Приведенные нормы материального права свидетельствуют, что надлежащим ответчиком по иску В является Министерство финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Псковской области.

Установлено, что заочным решением Псковского городского суда от 15 января 2009 года по гражданскому делу № 2-280/2009 с К в пользу В взыскан материальный ущерб в размере 1200000 рублей /л.д.6-7/.

02 февраля 2009 г. исполнительный лист направлен на исполнение в УФССП по Псковской области.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП г. Пскова УФССП по Псковской области от 11 февраля 2009 г. в отношении должника К возбуждено исполнительное производство № 58/20/61786/49/2009.

14 сентября 2009 г. исполнительный лист была направлен на исполнение в ОСП Палкинского района УФССП по Псковской области по месту жительства должника К

В ходе совершения исполнительных действий в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем осуществлен розыск должника и его имущества.

В результате проведения розыскных мероприятий было установлено, что должник проживает по адресу: Московская обл., исполнительный лист 24 марта 2010 года направлен в УФССП России по Московской области.

25 июня 2010 года исполнительный документ возвращен в ОСП Палкинского района УФССП по Псковской области, последним вновь возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнительного производства устанавливалось местонахождение должника, осуществлялся розыск имущества, проверка наличия расчетных счетов, открытых должником в банках, и денежных средств на них, ограничен выезд должника из Российской Федерации.

Несмотря на предпринятые судебным приставом-исполнителем действия, исполнить судебное решение не представилось возможным в связи с отсутствием у должника денежных средств и имущества.

Вышеназванные обстоятельства установлены решением Псковского городского суда от 01.10.2012 года, вступившим в законную силу на основании апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 18.12.2012 года, которым искивые требования В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Псковской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области о взыскании компенсации морального вреда в размере 200 000 руб. в связи с длительным неисполнением решения Псковского городского суда от 15.01.2009 года по причине ненадлежащего выполнения судебными приставами-исполнителями своих обязанностей оставлены без удовлетворения /т.2 л.д. 219-223/.

В силу статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Указанными судебными актами дана правовая оценка действиям судебного пристава-исполнителя за период с момента возбуждения исполнительного производства по день вынесения решения суда. Как указано в судебных актах причиной неисполнения решения суда явилось уклонение должника от исполнения судебного решения, а не бездействие службы приставов.

В связи с чем, доводы стороны истца о непринятии службой приставов должных мер к исполнению судебного акта на начальном этапе, что позволило должнику распорядиться имуществом и денежными средствами по своему усмотрению, в том



числе путем оформления имущества на третьих лиц, не могут быть приняты судом во внимание.

Как следует из материалов исполнительного производства № 397/10/32/60 от 25.06.2010 года, находящегося в настоящее время на исполнении у судебного пристава-исполнителя ОСП Палкинского района Калистратова А.Ю., после вынесения указанного судебного акта судебным приставом-исполнителем проводились следующие предусмотренные законом исполнительские действия: розыск должника, о чем свидетельствуют неоднократные выходы в адрес должника по месту регистрации в результате которых установлено отсутствие должника по адресу регистрации и его имущества; повторно (неоднократно) истребована информация в регистрирующих органах и кредитных организациях о наличии у К имущества в собственности и денежных средств с целью последующего ареста в счет погашения задолженности по исполнительному документу; согласно полученным ответам автотранспорт и самоходная техника на имя должника не зарегистрированы, недвижимое имущество у должника отсутствует; 02.04.2014 года вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на его расчетном счете в отделении № 8630 Сбербанка России; 27.02.2014 года вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ; на основании заявления взыскателя В 15.05.2014 года судебным приставом – исполнителем вынесено постановление о розыске должника.

В материалах исполнительного производства имеется информационная справка в отношении К о судимостях, из которой следует, что должник, начиная с 1984 года, неоднократно был осужден, в том числе с назначением наказания в виде лишения свободы. Так, по приговору суда от 29.10.2001 года К по совокупности преступлений был осужден к 12 годам 06 месяцам лишения свободы, 08.05.2007 года был освобожден условно-досрочно; приговором суда от 25.01.2012 года осужден к 8 месяцам лишения свободы, которые отбывал в колонии в период с 10.11.2011 года по 09.07.2012 года; приговором суда от 05.07.2012 года К был осужден к наказанию в виде 200 часов обязательных работ /том 2 л.д.134-137, 142-144, 105/.

По жалобе Владимирова В.В. в прокуратуру Псковской области от 28.03.2014 года прокуратурой Псковской области проведена проверка, по результатам которой 28.04.2014 года дано заключение об отсутствии оснований для принятия мер прокурорского реагирования.

Вместе с тем, в адрес руководителя УФССП по Псковской области прокурором Палкинского района 17.04.2014 года вынесено дополнение к представлению от 07.04.2014 года № 02-53-2014 об устранении нарушений законодательства об исполнительном производстве, согласно которому прокурор указал на необходимость объявления должника в розыск.

Ссылку представителя истца на тот факт, что розыск должника был объявлен несвоевременно, только после проверки, проведенной прокуратурой Псковской области по жалобе истца, суд находит несостоятельной, поскольку в силу ч. 5 ст. 65 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе объявить должника по исполнительным документам имуществом характера, если исполнение требований исполнительного документа невозможно в отсутствие должника и сумма требований по исполнительному документу в отношении должника превышает 10 000 руб., в розыск по заявлению взыскателя. Данная норма статьи

разъяснялась взыскателю В заявление которого о розыске должника поступило в УФССП по Псковской области только 05.05.2014 года.

Доводы представителя истца о несовершении судебным приставом-исполнителем мер к розыску совместно нажитого К в период брака имущества, которое могло быть зарегистрировано на супругу, не свидетельствуют о бездействии судебного пристава-исполнителя.

Из пояснений бывшей супруги должника К известно, что с К она состояла в браке с мая 2008 года, с весны 2009 года совместное проживание с ним прекращено, место жительства Куранова Н.В. ей не известно.

Из акта от 24.01.2010 года выхода в адрес должника по месту жительства бывшей супруги следует, что имущества должника, подлежащего описи и аресту, в квартире бывшей супруги не обнаружено.

Проанализировав установленные обстоятельства дела, суд не находит законных оснований для удовлетворения требований В поскольку материалы дела свидетельствуют о совершении судебным приставом-исполнителем всех возможных действий, предусмотренных законом, направленных на исполнение судебного постановления. Действия совершались судебным приставом-исполнителем постоянно и регулярно в рамках предоставленных ему законом прав.

Таким образом, доводы стороны истца о бездействии должностных лиц УФССП РФ по Псковской области не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Доказательства, свидетельствующие, что в период исполнения судебного акта, у К имелось какое-либо имущество или денежные средства, на которое могло быть обращено взыскание, но в результате неправомерных действий судебного пристава-исполнителя или несвоевременности принятия должным мер, было должником отчуждено, материалы дела не содержат, стороной истца таких доказательств представлено не было.

Отказывая в иске, суд исходит из того, что неполучение истцом суммы, взысканной решением суда, по причине отсутствия у должника имущества, за счет которого может быть удовлетворено требование взыскателя, не указывает на наличие оснований для возложения обязанности по уплате истцу указанной суммы за счет казны РФ.

Убытки, на которые ссылается истец, возникли по вине должника К. За вред, причиненный должником, казна РФ ответственности нести не может. Заявленные истцом убытки являются результатом неисполнения должником судебного акта, а не результатом бездействия пристава-исполнителя.

При этом в сфере исполнения судебных решений, вынесенных в отношении частных субъектов, не достижение положительного результата по причине отсутствия у должника имущества, за счет которого могут быть удовлетворены требования истца, не является основанием для возложения ответственности на государство.

Из положений Конституции РФ, ФЗ "Об исполнительном производстве" не вытекает обязанность государства и его органов (в лице службы судебных приставов-исполнителей) возмещать взыскателю присужденные ему по судебному решению денежные средства в случае их невзыскания с должника. Данная позиция высказана и в Определении Конституционного Суда РФ от 18 ноября 2004 года N 376. С учетом указанного, названные истцом убытки не являются прямым следствием неправомерного действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя и не устанавливают его вину.



Исходя из изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований В.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194, 197-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Псковской области и Министерству финансов Российской Федерации о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 12 сентября 2014 года.

Судья

/подпись/

О.С. Захарова

