

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 марта 2014 г.

г.Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе
председательствующего судьи
при секретаре

Падучих С.А.,
Половниковой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к Управлению Федеральной миграционной службы по Псковской области и
Управлению Федерального казначейства по Псковской области о признании действия неза-
конным и взыскании ущерба,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной миграционной
службы по Псковской области и Управлению Федерального казначейства по Псковской об-
ласти о признании действия незаконным и взыскании ущерба.

В обоснование иска указала, что 16.08.2012г. УФМС по Псковской области ей был вы-
дан паспорт, удостоверяющий ее личность за пределами РФ. По данному паспорту она неод-
нократно выезжала за пределы страны. 27.05.2013г. в ООО "Белый Ветер" она приобрела ту-
ристическую путевку в Юрмалу за 9980 руб. 26.07.2013г. при пересечении границы на
МАПП "Шумилкино" в составе туристической группы ей отказали в праве на пересечение
границы, указав, что в паспорте ее пол указан как "мужской". Она была вынуждена вернуть-
ся обратно. После этого она обратилась в УФМС по Псковской области с просьбой обменять
данный бракованный паспорт. 02.08.2013г. ей был выдан новый паспорт с соответствующи-
ми исправлениями. Однако, вышеуказанными действиями УФМС по Псковской области ей
был причинен ущерб на сумму 9980 руб. из-за несостоявшейся поездки. В связи с изложен-
ным просила суд признать действия УФМС по Псковской области по выдаче ей паспорта с
недостовверными данными незаконными и взыскать с УФК по Псковской области 9980 руб.
за счет средств федерального бюджета.

В ходе рассмотрения дела истица свои требования уточнила, просила суд взыскать 9980
руб. с Министерства финансов РФ за счет средств казны Российской Федерации. Уточнен-
ный иск поддержала в полном объеме, настаивала на его удовлетворении. Пояснила, что пу-
тевка ей была заказана на двоих с мужем, они собирались на музыкальный фестиваль "Новая
волна", так как она выехать не смогла, то муж от поездки также отказался. В результате вся
их семья потеряла указанные денежные средства. Так как отказ от поездки произошел в са-
мый последний момент уже на границе, то туристическая фирма практически ничего возмес-
тить им не может, ввиду чего она настаивает на взыскании денежных средств с бюджета, ко-
торый отвечает за виновные действия УФМС по Псковской области.

Представитель Министерства финансов РФ с иском не согласился. Полагал, что в дан-
ном случае вред причинен истце не незаконными действиями (бездействиями) УФМС по
Псковской области, а просто некачественным выполнением его функций, в связи с чем взы-
скание должно производиться непосредственно с УФМС по Псковской области, а не с казны.
Также указал, что не могут быть взысканы денежные средства, которые истце могло вер-
нуть туристическое агентство, а также средства, которые приходились на счет мужа истицы.

Представители УФМС по Псковской области полагали, что взыскание должно проис-
ходить все-таки за счет казны, так как выдача паспортов является государственной услугой.
В остальной части позицию представителя Министерства финансов РФ поддержали.

Третье лицо Петрова О.В. пояснила, что действительно в период работы в УФМС по
Псковской области выдавала истце спорный паспорт и не заметила, что в нем ошибочно
пол истицы указан, как "мужской". Объяснила этот факт большой загруженностью.

Представитель третьего лица – ООО "Белый Кит" – в судебное заседание не явился, ранее
решение по делу оставлял на усмотрение суда. Пояснял, что путевка была заказана истицей на
нее и мужа. Семья планировала поездку на музыкальный фестиваль "Новая волна". В стоимость
путевки вошли проезд, проживание семьи в двухместном номере, билеты на фестиваль и тури-
стическая экскурсия по городу. На границе органами пограничного контроля истце в выезде из

РФ было отказано ввиду ошибки в указании ее пола в паспорте. В связи с этим муж истицы также отказался от поездки. Так как невозможность поездки выяснилась в самый последний момент, то фирма смогла бы вернуть истице только 76 руб. – стоимость пешеходной экскурсии по Риге и 70 руб. – стоимость сопровождения группы сотрудников их компании.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

07.06.2012г. истица обратилась в УФМС по Псковской области с заявлением о выдаче ей паспорта, удостоверяющего ее личность за пределами РФ (л.д.60).

16.08.2012г. такой паспорт с №72 0769390 ей был выдан. Однако, в нем пол истицы был ошибочно указан "М", то есть мужской (л.д.3, 64).

27.05.2013г. истица заключила с ООО "Белый Кит" договор об оказании туристических услуг, согласно которому для себя и своего супруга закала поездку в г.Рига на музыкальный фестиваль "Новая Волна" с проживанием в двухместном номере с 26.07.2013г. по 28.07.2013г., уплатив по договору 9980 руб. (л.д.4-16).

26.07.2013г., как следует из пояснений истицы и представителя ООО "Белый Кит", при пересечении границы РФ на МАПП "Шумилкино" истице было отказано в пересечении границы ввиду наличия в ее паспорте вышеуказанной ошибки. В связи с этим истица и ее муж были вынуждены вернуться обратно в г.Псков. Остальными участниками процесса данный факт не оспаривается.

В силу Постановления Правительства РФ от 13 июля 2012 г. №711 Федеральная миграционная служба (ФМС России) является федеральным органом исполнительной власти, который, в том числе, организует и осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации оформление и выдачу паспортов и иных документов гражданам Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию.

Согласно приказу МВД РФ №785, МИД РФ №14133, ФСБ РФ №461 от 06.10.2006г. "Об утверждении Инструкции о порядке оформления и выдачи паспорта гражданина Российской Федерации..." оформление и выдача паспорта гражданина РФ, содержащего электронные носители информации, осуществляется, в том числе, Федеральной миграционной службой.

Для оформления и выдачи такого паспорта гражданин обращается и представляет уполномоченному должностному лицу следующие документы: основной документ, удостоверяющий личность заявителя; заявление установленного образца; три личные фотографии; квитанцию об уплате государственной пошлины (п.10 инструкции).

При приеме заявления уполномоченное должностное лицо проверяет правильность заполнения заявления, действительность основного документа, удостоверяющего личность, правильность уплаты государственной пошлины, а также сходство гражданина с представляемыми им фотографиями и осуществляет сверку сведений, указанных гражданином в заявлении, со сведениями в основном документе, удостоверяющем личность гражданина (п.15).

По результатам рассмотрения заявления руководитель соответствующего подразделения принимает решение, которое является основанием для выдачи гражданину паспорта нового поколения. Уполномоченное должностное лицо органа, принявшего заявление, обеспечивает ввод результатов проведенных проверок и сведений о принятом решении в базу данных автоматизированного рабочего места.

В случае принятия положительного решения по заявлению ФМС направляет электронный файл со сведениями о заявителе, необходимыми для оформления паспорта, по принадлежности в Информационный центр ФМС России для обработки и направления электронного сообщения для изготовления паспорта нового поколения в Центр персонализации паспортно-визовых документов нового поколения (п.21).

Центр персонализации после оформления паспорта нового поколения направляет электронный файл, содержащий сведения о его изготовлении, в соответствующий уполномоченный государственный орган. Оформленный паспорт нового поколения направляется в уполномоченные государственные органы по каналам фельдъегерской связи (п.22).

При выдаче паспорта гражданину уполномоченным должностным лицом проверяется сходство гражданина с фотографией, правильность заполнения реквизитов паспорта нового поколения на основании сведений, указанных гражданином в заявлении, а также машиночитаемой зоны и соответствие текстовой и графической информации, занесенной в микросхему паспорта нового поколения с данными владельца (п.25).

Аналогично п.102 "Административного регламента предоставления ФМС государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина РФ, удостоверяющих личность гражданина РФ за пределами территории Российской Федерации", утвержденного приказом ФМС России от 15.10.2012 №320 установлено, что при выдаче паспорта уполномоченный сотрудник устанавливает тождественность гражданина фотографии, содержащейся в паспорте, **соответствие сведений, указанных заявителем в заявлении, персональным данным, внесенным в паспорт**, а также содержащимся в машиночитаемой зоне паспорта.

Из представленного заявления истицы на выдачу паспорта следует, что оно было заполнено ей правильно, однако, изготовленный и выданный ей УФМС по Псковской области паспорт уже содержал неверные сведения о поле истицы.

Следовательно, УФМС по Псковской области государственная услуга по выдаче истце документа, удостоверяющего ее личность за пределами Российской Федерации, была оказана ненадлежащим образом, с нарушением требований приказа МВД РФ №785, МИД РФ №14133, ФСБ РФ №461 от 06.10.2006г. и требованиям Административного регламента, утвержденного приказом ФМС России от 15.10.2012 №320, то есть действия по выдаче истце конкретного паспорта №72 0769390 были осуществлены незаконно.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лица, права которых нарушены, могут требовать полного возмещения убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право было нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Так как незаконные действия УФМС по Псковской области причинили истце ущерб в размере 9980 руб., то эти денежные средства подлежат возмещению ей за счет средств федерального бюджета.

С доводами ответчиков о необходимости отказать истце в удовлетворении иска полностью или в части суд не соглашается.

По мнению суда, рассматриваемые в данном случае действия УФМС по Псковской области по выдаче истце паспорта, содержащего недостоверные сведения, относятся к тем действиям, возмещение вреда за которые несет именно казна, так как выдача паспортов является одной из основных задач УФМС, то есть деятельностью, для осуществления которой и создан данный государственный орган, а также является государственной услугой.

Является ли лицо, непосредственно выдавшее паспорт государственным служащим или нет, в данном случае правового значения не имеет, так как взыскание убытков за счет бюджета проистекает из признания незаконным действия данного государственного органа при предоставлении государственной услуги в целом, а не его конкретного служащего.

Тот факт, что истица не обращалась за возвратом стоимости путевки в туристическую компанию, основанием для отказа в иске также служить не может, так как выбор способа защиты права является диспозитивным и осуществляется потерпевшим по своему выбору, а лицом непосредственно виновным в причинение истце убытков является именно УФМС по Псковской области, а не туристическая компания. Кроме того, статья 1069 ГК РФ возможность взыскания убытков за счет казны в зависимости от реализации или не реализации заинтересованным лицом иных способов возмещения ущерба за счет иных лиц не ставит.

Также суд не может согласиться и с тем, что из размера ущерба должна быть исключена стоимость путевки, приходящаяся на мужа истицы. Во-первых, как указано туристической компанией, в случае, если бы супруг истицы воспользовался путевкой один, то денежные средства были бы потрачены фактически в размере полной стоимости, так как возможности отказаться от брони двухместного номера и сдать билеты на фестиваль уже не имелось. Следовательно, разделить стоимость поездки в данном случае невозможно.

Во-вторых, целью поездки являлся именно семейный отдых истицы и ее мужа. Следовательно, выдача ненадлежащего паспорта УФМС по Псковской области истице лишило возможности совершить запланированную поездку ее семью в целом.

На основании изложенного, суд заключает, что исковые требования истицы являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании всего вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования — удовлетворить.

Признать незаконными действия УФМС России по Псковской области по выдаче паспорта с ошибкой в ее персональных данных.

Взыскать в пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации 9980 руб. в счет возмещения убытков.

Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 17-марта 2014г.

Судья



С.А. Падучих

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 мая 2014 года

г. Псков

Судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда

в составе:

председательствующего Сладковской Е.В.,

судей Ениславской О.Л., Яроцкой Н.В.,

при секретаре Беридзе Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Псковского городского суда Псковской области от 06 марта 2014 года, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить.

Признать незаконными действия УФМС России по Псковской области по выдаче Новосядло Надежде Сергеевне паспорта с ошибкой в ее персональных данных.

Взыскать в пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации 9980 руб. в счет возмещения убытков.

Выслушав доклад судьи Яроцкой Н.В., объяснения истицы, согласной с принятым по делу решением, и представителя УФМС России по Псковской области Павловой Н.А., полагавшей, что суд правильно применил к спорным правоотношениям положения ст. 1069 ГК РФ, но необоснованно удовлетворил требования истицы в полном объеме, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной миграционной службы по Псковской области и Управлению Федерального казначейства по Псковской области о признании незаконными действий по выдаче ей паспорта с недостоверными данными и взыскании ущерба за счет федерального бюджета.

В обоснование иска указала, что 16 августа 2012 года она получила паспорт, удостоверяющий её личность за пределами России, но 26 июля 2013 года ей было отказано в пересечении границы на МАПП «Шумилкино» в составе туристической группы по той причине, что в паспорте её пол указан как «мужской». В этой связи она была вынуждена вернуться обратно, после чего обратилась в УФМС России по Псковской области и получила новый паспорт, однако из-за несостоявшейся поездки ей был причинен ущерб в размере стоимости неиспользованной путевки на сумму 9980 руб.

В судебном заседании просила о взыскании 9980 руб. с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации и признании действий УФМС России по Псковской области незаконными.

Представитель Минфина России Иванов А.Г. иск не признал. Полагал, что вред истце причинен не незаконными действиями УФМС России по Псковской области, а просто некачественным выполнением его функций, в связи с чем взыскание должно производиться непосредственно с него, а не с казны. Также указал, что не могут быть взысканы денежные средства, которые истце могло вернуть туристическое агентство, а также средства, которые приходились на счет супруга истицы.

Представители УФМС России по Псковской области Колобухина М.Н. и Павлова Н.А. полагали, что взыскание должно производиться за счет казны, так как выдача паспортов является государственной услугой. В остальной части поддержали позицию представителя Минфина России.

Третье лицо Петрова О.В. пояснила, что в период работы в УФМС России Псковской области она выдала истце спорный паспорт и не заметила, что в нем ошибочно указан пол истицы, как «мужской». Объяснила этот факт большой загруженностью.

Представитель третьего лица ООО «Белый Кит» в судебное заседание не явился, ранее решение по делу оставил на усмотрение суда. Пояснил, что путевка заказана истицей на неё и супруга. Семья планировала поездку на музыкальный фестиваль «Новая волна». В стоимость путевки вошли проезд, проживание семьи в двухместном номере, билеты на фестиваль и туристическая экскурсия по городу. На границе органами пограничного контроля истце в выезде из России было отказано ввиду ошибки в паспорте относительно её пола. В связи с этим муж истицы также отказался от поездки. Так как невозможность поездки выяснилась в самый последний момент, фирма смогла бы вернуть истце только 146 руб., из них 76 руб. – стоимость пешеходной экскурсии по Риге и 70 руб. – стоимость сопровождения группы сотрудником их компании.

Судом принято вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Министерство финансов Российской Федерации просит о его отмене, настаивая на правоте своей позиции.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия считает решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

Постановлением Правительства РФ от 13.07.2012 № 711 «О вопросах Федеральной миграционной службы» оформление и выдача паспортов и иных документов гражданам Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию отнесены к полномочиям Федеральной миграционной службы (ФМС России), являющейся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере миграции, правоприменительные функции, функции по федеральному государственному контролю (надзору) и предоставлению (исполнению) государственных услуг (функций) в сфере миграции.

Из материалов дела видно, что 7 июня 2012 года истица обратилась в УФМС России по Псковской области с заявлением о выдаче ей паспорта, удостоверяющего её личность за пределами России.

16 августа 2012 года такой паспорт был ей выдан, однако в нем пол истицы был ошибочно указан «М», то есть мужской.

27 мая 2013 года истица заключила с ООО «Белый Кит» договор об оказании туристических услуг, согласно которому для себя и своего супруга заказала поездку в Ригу на музыкальный фестиваль «Новая Волна» с проживанием в двухместном номере с 26 июля 2013 года по 28 июля 2013 года, уплатив по договору 9980 руб.

26 июля 2013 года при пересечении границы России на МАПП «Шумилкино» истице было отказано в пересечении границы ввиду наличия в её паспорте вышеуказанной ошибки. В связи с этим истица и её муж были вынуждены вернуться обратно в город Псков.

Установив вышеуказанные обстоятельства и указав, что в соответствии с пунктом 25 Инструкции о порядке оформления и выдачи паспорта гражданина Российской Федерации, дипломатического паспорта и служебного паспорта, являющихся основными документами, удостоверяющими личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащих электронный носители информации, утвержденной Приказом МВД РФ № 785, МИД РФ № 14133, ФСБ РФ № 461 от 06.10.2006, при выдаче паспорта гражданину уполномоченным должностным лицом проверяется правильность заполнения реквизитов паспорта нового поколения на основании сведений, указанных гражданином в заявлении, а также, приняв во внимание, что заявление о выдаче паспорта было оформлено правильно, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что действия УФМС России по Псковской области по выдаче истице конкретного паспорта № 72 0769390 были осуществлены незаконно и, применив статью 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулиующую вопросы ответственности за вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, удовлетворил требования истицы.

Однако при этом суд неправильно применил к спорным правоотношениям положения статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку допущенное сотрудником УФМС России по Псковской области нарушение вышеуказанной Инструкции, являющееся по своей сути технической ошибкой (опиской), не относится к незаконным действиям (бездействию) этого государственного органа и его должностных лиц в смысле, вкладываемом в это понятие данной нормой материального права.

В этой связи оснований для удовлетворения требования истицы о признании незаконными вышеуказанных действий УФМС России по Псковской области не имеется.

Исходя из обстоятельств, указанных в обоснование иска, суду при разрешении дела следовало руководствоваться пунктом 1 статьи 1068 ГК РФ, в соответствии с которым юридическое лицо либо гражданин возмещает

вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, и удовлетворить требование истицы о взыскании ущерба не за счет казны Российской Федерации, а за счет УФМС России по Псковской области.

При этом судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что причиненный ущерб подлежит возмещению в полном объеме, так как истица вправе требовать восстановления нарушенного права юридическим лицом, работник которого непосредственно виновен в причинении убытков, а не туристической компанией, и выдача истице ненадлежащего паспорта лишила её возможности совершить поездку, запланированную с целью семейного отдыха с супругом.

С учетом изложенного судебная коллегия отменяет решение суда первой инстанции и принимает по делу новое решение о частичном удовлетворении иска

Руководствуясь изложенным и ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Псковского городского суда Псковской области от 06 марта 2014 года отменить и принять по делу новое решение.

Взыскать с Управления Федеральной миграционной службы по Псковской области в пользу 9980 руб. в счет возмещения убытков.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Председательствующий:

Сладковская Е.В.

Судьи:

Ениславская О.Л.

Яроцкая Н.В.

