

Дело № 3-5/2014

Р Е Ш Е Н И Е**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 апреля 2014 года

г. Псков

Псковский областной суд Псковской области в составе:
председательствующего Виноградовой О.А.,
при секретаре Хохловой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению
о присуждении компенсации за нарушение
права на судопроизводство в разумный срок

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с заявлением о присуждении
компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный
срок.

В обоснование заявления она указала, что ее дяде
умершему 27.05.2008г. принадлежал гараж в ГКС Междупутье-2. После его
смерти - ее мать , младшая сестра умершего, вступив в
наследство данным гаражом, стала им пользоваться. С разрешения родителей
она, , стала хранить в данном гараже принадлежащее ей и ее
мужу имущество. В январе 2009 года решив забрать некоторые из вещей, она
обнаружила, что на гараже висят чужие замки, а когда ее отец их срезал, то в
гараже никакого имущества не обнаружили. Она заподозрила в этом
— падчерицу , и По данному
факту ею было подано заявление в правоохранительные органы, но
следователи неоднократно выносили постановления об отказе в
возбуждении уголовного дела, которые, по ее мнению, не соответствовали
требованиям закона. Эти постановления отменялись прокуратурой г. Великие
Луки и областной прокуратурой. Только 31.10.2012 года по факту хищения
имущества из гаража было возбуждено уголовное дело по ст. 158 ч. 2 п. «б»
УК РФ, производство по которому было приостановлено 10.07.2013 года в
связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве
подозреваемого.

Полагает, что все принятые по делу постановления выносились
некачественно, недобросовестно, с искажением фактов, без указания
стоимости похищенного имущества. Само имущество не разыскивалось и
вернуть его в настоящее время не представляется возможным.

Считает, что в связи с незаконными действиями должностных лиц при
рассмотрении сообщения о преступлении, допущенной волоките по
уголовному делу, которая продолжается в течение 5 лет с нарушением ее

процессуальных и конституционных прав как потерпевшей, что свидетельствует о халатности и пренебрежении своими должностными обязанностями сотрудников полиции и об умалении ее достоинства, ей длительное время причиняются нравственные страдания, она испытывает обиду и разочарование.

В связи с длительными сроками расследования просит взыскать в ее пользу компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 100.000 рублей.

В судебном заседании полностью поддержала заявленные требования и указала, что по ее мнению срок производства следует исчислять с момента ее обращения в правоохранительные органы с заявлением о краже и до дня рассмотрения дела и этот срок составляет более 5 лет. Пояснила, что по ее мнению органы расследования халатно относились к своим обязанностям, совершая противоправные действия и «покрывая» участника кражи. Считает, что органы следствия выполнили не все мероприятия, в частности обыск по месту жительства, и у них есть все основания для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Круль Т.В. возражала против удовлетворения заявленных требований. Указала, что заявителем не представлено доказательств обосновывающих заявленные требования, а именно, что у органов предварительного расследования была **возможность выдвинуть подозрение или обвинение** в отношении конкретного лица. Сама продолжительность досудебного производства по уголовному делу не может рассматриваться как безусловное нарушение прав потерпевшего на судопроизводство в разумный срок, влекущее обязанность государства выплатить ему соответствующую компенсацию. Полагала, что срок досудебного производства по уголовному делу в силу положений ст. 244.1 ч. 4 ГПК РФ следует исчислять с момента возбуждения уголовного дела и этот срок менее 4 лет, что не дает права на удовлетворение заявленных требований.

Представитель МВД РФ, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, отзыв на заявление не представил.

Представитель УМВД РФ по Псковской области, привлеченный к участию в деле в качестве соответчика, Орлова В.Н. возражала против удовлетворения требований, поддержав позицию представителя Минфина РФ. Пояснила, что срок предварительного расследования, который составил 7 месяцев 20 дней, поскольку производство по делу предполагает совершение каких-либо действий, не свидетельствует о нарушении прав заявителя и не дает право на получение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с Федеральным законом №68-ФЗ. Полагает, что

не представлено доказательств бездействия со стороны органов дознания и следствия. В общий срок досудебного производства по уголовному делу не могут включаться сроки проверки законности принятых

следователями по делу постановлений, поскольку это законом не предусмотрено. Кроме того, указала, что избран ненадлежащий способ защиты своих прав.

Представитель третьего лица – ОМВД РФ по г. Великие Луки, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Из представленных им возражений на заявление следует, что требования не представлено доказательств в обоснование заявленных требований, а поэтому они не подлежат удовлетворению.

Выслушав объяснение сторон, с учетом доводов заявления, исследовав материалы дела, суд полагает, что требования не подлежат удовлетворению.

В силу ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Статья 1 ч. 2 Федерального закона от 30.04.2010 года №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусматривает право граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, осужденных, **оправданных, потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков** в уголовном судопроизводстве, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.244.1 ГПК РФ лицо, полагаящее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом, нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В силу п. 4 указанной нормы заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо другого принятого дознавателем, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, постановления, которыми прекращено уголовное судопроизводство. При условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, заявление о присуждении компенсации может быть подано также до окончания производства по уголовному делу в случае, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре

года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

На основании ст. 2 Федерального закона от 30.04.2010г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация присуждается судом в денежной форме и ее размер определяется исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Согласно ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Установлено, что с заявлением о хищении имущества из гаража обратилась 01 февраля 2009 года.

В соответствии с ч.1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Часть 2 указанной нормы предусмотрено, что руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

В силу ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146

настоящего Кодекса;

2) об отказе в возбуждении уголовного дела;

3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса.

О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

Старшим оперуполномоченным ОУР ОВД по г. Великие Луки были выполнены указанные требования закона и 10 февраля 2009 года принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении

, которая в ходе проверки была опрошена и пояснила, что, считая себя собственником гаража, она сняла с гаража висящие там замки, повесила свои и имевшееся в гараже имущество: унитаз со сливным бачком, 4-х конфорочную газовую плиту, газовый баллон, чугунные батареи, ведра, доски, бутылки и жестяные банки выбросила на свалку, за отсутствием признаков какого-либо состава преступления (ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ).

05 марта 2009 года обратилась с жалобой в прокуратуру г. Великие Луки и после ее рассмотрения постановлением от 11 марта 2009 года вышеуказанное постановление было отменено, материал возвращен для дополнительной проверки в ОВД г. Великие Луки.

18 марта 2009 года материал проверки по подследственности был передан в СО при ОВД по г. Великие Луки.

23 марта 2009 года в возбуждении уголовного дела было отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Обоснованность принятия такого решения была проверена прокуратурой г. Великие Луки, постановлением от 30 апреля 2009 года материалы возвращены для решения вопроса об отмене постановления и проведения дополнительной проверки.

15 мая 2009 года начальником СО при ОВД по г. В.Луки постановление следователя от 23.03.2009г. отменено, материалы направлены для дополнительной проверки.

24 мая 2009 года после дополнительной проверки следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении по аналогичным основаниям.

09 июля 2009 года первым заместителем прокурора г. Великие Луки вновь принято решение для направления руководителю следственного органа материалов проведенной проверки сообщения для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и 17 июля 2009 года постановление отменено, а материал направлен для дополнительной проверки.

27 июля 2009 года следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

21 сентября 2009 года после проведенной прокурором проверки принято решение о направлении материалов руководителю СО при ОВД для решения вопроса об отмене постановления и дополнительной проверки.

30 сентября 2009 года постановление следователя отменено и материал направлен для дополнительной проверки, после проведения которой 09 октября 2009 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по тем же самым основаниям.

Указанное постановления было отменено заместителем начальника СО при ОВД по г. Великие Луки 13 октября 2009 года с направлением материалов для дополнительной проверки следователю.

22 октября 2009 года в возбуждении уголовного дела отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

04 декабря 2009 года прокурором материалы направлены руководителю следственного отдела для решения вопроса об отмене постановления в связи с его незаконностью.

12 декабря 2009 года постановление от 22.10.2009г. отменено, материалы направлены для дополнительной проверки.

21 декабря 2009 года вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по тем же самым основаниям, что и ранее.

Прокуратурой г. Великие Луки постановление от 19 марта 2010 года материалы направлены руководителю следственного отдела для решения вопроса об отмене этого постановления.

30 марта 2010 года начальником следственного отдела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, материалы направлены для проведения дополнительной проверки.

28 апреля 2010 года принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое после проверки жалобы , отца , поступившей в прокуратуру 23.11.2010 года, и изучения материалов проверки, постановлением прокурора от 02.12.2010 были направлены руководителю следственного отдела для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и проведения дополнительной проверки.

Указанное постановление было отменено руководителем следственного органа 08 декабря 2010 года и материалы направлены для дополнительной проверки.

17 декабря 2010 года следователем вновь принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Постановлением прокурора от 02.02.2011г. материалы направлены руководителю СО для решение вопроса об отмене вышеуказанного постановления, которое и было отменено 07 февраля 2011 года, а материалы направлены следователю для производства дополнительной проверки.

17 февраля 2011 года следователем вынесено аналогичное предыдущим постановление, которое руководителем СО постановлением от 12 мая 2011 года было отменено с поручением проведения дополнительной проверки.

26 мая 2011 года принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, отмененное постановлением заместителя прокурора г. Великие Луки 28.09.2011 года с возвращением материалов для дополнительной проверки.

13 октября 2011 года заместитель начальника СО ОМВД России по г.

Великие Луки, усмотрев по материалам проверки наличие признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ передал сообщение о преступлении начальнику ОМВД г. Великие Луки для направления по подследственности в отдел дознания.

14 октября 2011 года начальником отдела дознания ОМВД России по г. Великие Луки принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении _____ по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, которое было отменено постановлением прокурора от 26 апреля 2012 года.

16 мая 2012 года УУП ОМВД России по г. Великие Луки принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании ст. 24 ч. 1 п. 1 УПК РФ. Одновременно зам. Начальника полиции ОМВД перед прокурором было возбуждено ходатайство об отмене данного постановления и 13 июня 2012 года постановление прокурором было отменено с возвращением материалов для дополнительной проверки.

05 июля 2012 года УУП ОМВД России по г. Великие Луки после проведения проверки постановлением ее материалы переданы по подследственности в СО ОМВД России по г. Великие Луки.

07 июля 2012 года начальником отдела дознания вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении, предусмотренном ст. 158 ч. 1 и ст. 330 ч. 1 УК РФ в отношении _____ по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Указанное постановление прокурором было отменено 16 июля 2012 года с ~~возвращением~~ **возвращением** материалов для производства дополнительной проверки.

08 августа 2012 года УУП ОМВД России по г. Великие Луки отказано в возбуждении уголовного дела на основании ст. 24 ч. 1 п. 1 УПК РФ и одновременно заместителем начальника полиции возбуждено перед прокурором ходатайство о его отмене.

06 сентября 2012 года прокурором отменено указанное постановление и материалы возвращены в орган дознания.

Из материалов уголовного дела также усматривается, что 25 сентября 2012 года принималось следователем решением об отказе в возбуждении уголовного дела, которое отменено 22 октября 2012 года зам. начальника СО ОМВД России по г. Великие Луки, и в тот же день следователем вновь **отказано** в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Основаниями для отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела являлись неполно исследованные органом дознания и следствия обстоятельства (в том числе имелось ли в действительности в **наличии** в гараже имущество, о котором указывала _____, а также его стоимость, в том числе с учетом степени износа, материальное **положение** семьи заявителя).

Таким образом, проверка по сообщению _____ по факту **кради** принадлежащего ей имущества из гаража длилась с 1 февраля 2009 года по 22 октября 2012 года. Указанная проверка осуществлялась органом дознания и следствия в предусмотренные законом сроки, о принятых решениях _____ незамедлительно извещалась.

31 октября 2012 года постановлением следователя СО ОМВД России по Псковской области возбуждено уголовное дело по факту кражи из гаража по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

13 ноября 2012 года признана потерпевшей, а также гражданским истцом.

31 декабря 2012 года производство по делу приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

15 января 2013 года прокурором указанное постановление отменено и 30 января 2013 года производство по делу возобновлено с установлением срока следствия в 1 месяц.

28 февраля 2013 года предварительное следствие постановлением следователя приостановлено до установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

06 мая 2013 года после изучения прокурором в порядке надзора материалов уголовного дела постановление отменено, и материалы дела возвращены начальнику СО ОМВД России по г. Великие Луки.

07 июня 2013 года производство по уголовному делу возобновлено и установлен срок следствия в 1 месяц.

10 июля 2013 года постановлением следователя производство по делу приостановлено в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ поскольку лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого не установлено.

16 июля 2013 года прокурором указанное постановление отменено, ~~дело возвращено~~ руководителю СО ОМВД России по г. Великие Луки.

05 августа 2013 года начальником СО ОМВД также отменено указанное постановление следователя и возобновлено предварительное расследование с установлением срока следствия в 1 месяц.

09 августа 2013 года следователем принято решение о прекращении уголовного дела в части выбрасывания из гаража и вещей не представляющих ценности в связи с отсутствием события.

05 сентября 2013 года предварительное расследование по делу приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

11 сентября 2013 года и.о. начальника СУ УМВД России по Псковской области данное постановление отменено, производство по делу возобновлено с установлением срока следствия в 1 месяц.

11 октября 2013 года постановлением следователя предварительное расследование приостановлено по аналогичному основанию, но прокурором г. Великие Луки 18 октября 2013 года отменено.

05 ноября 2013 года начальником СУ УМВД России по Псковской области предварительное следствие возобновлено и установлен срок следствия в 1 месяц, а всего до 7 месяцев с момента принятия к производству следователем.

05 ноября 2013 года дело принято к производству следователем.

05 декабря 2013 года предварительное следствие вновь приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

27 января 2014 года начальником СО ОМВД России по г. Великие Луки постановление отменено, предварительно следствие возобновлено, срок

установлен 10 суток, а всего до 7 месяцев 20 суток с момента принятия к производству.

11 февраля 2014 года дело принято следователем к своему производству.

20 февраля 2014 года следователем принято решение о прекращении уголовного дела в части хищения из гаража части имущества в связи с отсутствием в действиях и состава преступления.

20 февраля 2014 года следователем вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования на основании п.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

03 марта 2014 года прокурором прокуратуры г. Великие Луки постановление отменено.

10 апреля 2014 года руководителем СУ УМВД России по Псковской области предварительное расследование по делу возобновлено и установлен срок следствия 20 суток со дня поступления дела к следователю.

Производство по делу в ходе предварительного расследования осуществлялось в предусмотренные ст. 162 УПК РФ сроки, о вынесенных постановлениях извещалась надлежащим образом незамедлительно.

Основаниями для отмены принятых по делу решений следователя прокурором или руководителями следственного органа послужили, ~~необоснованность~~ **принято** решения и неполнота проведенного ~~расследования~~. При этом суд отмечает, что в тексте постановлений об отмене постановлений следователя отсутствуют конкретные указания на то, в чем же ~~выражается~~ **незаконность** принятого решения или неполнота следствия, ~~содержатся~~ **указания** о необходимости проведения отдельных процессуальных действий, которые были проведены, приобщении документов, которые уже имелись в материалах дела. В то же время следователями предпринимались меры для выполнения указаний прокурора и руководителя следствия, которые содержались в некоторых постановлениях, путем дополнительного допроса свидетелей, осмотра места происшествия, истребования доказательств, проведения проверочных мероприятий по выявлению очевидцев преступления и изобличению виновных лиц, с целью розыска похищенного и т.п.

В соответствии с п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 30. Пленума ВАС РФ N 64 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" при исчислении общей продолжительности досудебного производства по уголовному делу учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вынесения постановления о прекращении уголовного преследования или уголовного дела.

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу, производство по которому не окончено, учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до дня поступления заявления о присуждении компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

Под началом осуществления уголовного преследования понимается момент, с которого лицо в соответствии со ст. ст. 46 и 47 УПК РФ является (признается) подозреваемым (обвиняемым) (п. 13 Постановления Пленума).

Однако, как указал Конституционный Суд РФ в своем постановлении №14-П от 25.06.2013 "По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", частей первой и четвертой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Е. Поповой" как потерпевший, так и иное заинтересованное лицо, обратившееся в защиту своих прав с требованием возбудить уголовное дело, не могут быть лишены права на судебную защиту и на доступ к правосудию лишь потому, что по данному уголовному делу не установлены подозреваемые или обвиняемые, т.е. отсутствуют формальные основания для начала публичного уголовного преследования конкретного лица от имени государства в связи с совершенным преступным деянием и, соответственно, для последующих процессуальных действий органов дознания и предварительного следствия, на которые возлагаются обязанности по раскрытию преступлений, изобличению виновных, формулированию обвинения и его обоснованию, для того чтобы уголовное дело могло быть передано в суд, разрешающий его по существу и тем самым осуществляющий правосудие.

Кроме того, по мнению Конституционного Суда РФ заинтересованным лицом является лицо, которому запрещенным уголовным законом деянием причинен физический или материальный вред, но которое не имеет формального уголовно-процессуального статуса потерпевшего, поэтому оно также не может быть лишено права на судебную защиту и на доступ к правосудию без неоправданной задержки, поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, в частности потерпевшим, а наличием определенных сущностных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав.

Учитывая данную позицию Конституционного Суда РФ, доводы представителей ответчиков об исчислении срока досудебного производства по уголовному делу лишь с момента возбуждения дела, являются несостоятельными и срок досудебного производства по уголовному делу необходимо исчислять с момента обращения заявителя в правоохранительные органы с сообщением о преступлении.

Вместе с тем, в силу п. 42 Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 30, Пленума ВАС РФ N 64 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" при исчислении общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу, производство по которому не окончено, учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до дня поступления заявления о присуждении компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

Пунктом 44 указанного Постановления предусмотрено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по гражданскому или уголовному делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры.

Производство по делу подразумевает осуществление каких-либо процессуальных действий в рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, учитывая разъяснение, данное Верховным Судом Российской Федерации при исчислении срока проверки по сообщению подлежат исчислению только сроки, в течение которых проводилась проверка по заявлению и данный срок составляет 8 месяцев 06 дней, а период проведения расследования после возбуждения уголовного дела по факту кражи до момента подачи заявления в суд составляет 7 месяцев 10 дней, поскольку в указанный период не может включаться время, когда прокурором или руководителем следственного органа проводилась проверка законности принятых решений дознавателями или следователями, т.к. в данный период каких-либо процессуальных действий по поступившему заявлению этими лицами не проводилось.

Таким образом, общий срок досудебного производства по уголовному делу на момент обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок составляет 1 год 3 месяца 16 дней, что свидетельствует об отсутствии права на присуждение такой компенсации, а следовательно, отсутствуют основания для удовлетворения ее заявления.

Доводы о допущенном бездействии со стороны лиц, осуществлявших проверку по ее заявлению какими-либо доказательствами не подтверждаются и противоречат материалам уголовного дела, из которых усматривается, что должностными лицами правоохранительных органов выявлялись лица, которым могло быть что-то известно о сообщенных заявителем фактах, у них брались объяснения, предлагалось представить документы, подтверждающие наличие у заявителя данного имущества и хранение его в гараже, а также документы, подтверждающие стоимость этого имущества.

В заявлении о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не указаны

обстоятельства, повлиявшие, по ее мнению, на длительность судопроизводства по делу (пункты 3, 5 - 7 статьи 244.3 ГПК Российской Федерации), в том числе свидетельствующие о бездействии дознавателя, следователя, руководителя следственного органа.

При отсутствии доказательств, что у органов предварительного расследования была возможность выдвинуть подозрение или обвинение в отношении конкретного лица, сама по себе значительная продолжительность досудебного производства по уголовному делу не может рассматриваться как безусловное нарушение прав потерпевшей на судопроизводство в разумный срок, влекущее обязанность государства выплатить ей соответствующую компенсацию.

Не могут быть приняты во внимание и доводы о длительности досудебного производства по уголовному делу в связи с противоправными действиями дознавателей и следователей, т.к. они не имеют правового значения в рамках рассматриваемых требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, поскольку подразумевают под собой оценку правомерности действий должностных лиц правоохранительных органов.

Руководствуясь ст. ст. 197-199, 244.9 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Псковского областного суда в течение месяца со дня принятия решения.

Председательствующий

/подпись/

О.А. Виноградова

Копия верна: судья Псковского
областного суда



О.А. Виноградова

Справка

Определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 10 июля 2014 года решение Псковского областного суда от 24 апреля 2014 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Решение вступило в законную силу 10 июля 2014 года.

Секретарь судебного заседания



/ Н.В. Беридзе/