

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 апреля 2014 года

город Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:

председательствующего Пантелеевой И.Ю.

при секретаре Любимовой Н.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Г. к Министерству финансов РФ о
возмещении ущерба, причиненного бездействием сотрудников полиции,

УСТАНОВИЛ:

Г. обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Псковской области о возмещении ущерба в размере 750 000 руб.

В ходе рассмотрения дела была произведена замена ненадлежащего ответчика Управления Федерального казначейства по Псковской области на надлежащего - Министерство финансов РФ.

В обоснование иска указал, что 14 июня 2012 года им на Псковском автомобильном рынке приобретён автомобиль Мицубиси Аутлендер XL, 2007 года выпуска, VIN JMBXTCW8Z001937. Продавец автомобиля представился Соломахиным А.В., предъявив документы на данную фамилию. Между ними был заключен договор купли-продажи, в связи с чем он передал продавцу 750 000 руб. с составлением письменной расписки. После чего продавец снял автомашину с учета в ГИБДД и передал ему транспортное средство и документы.

На регистрационный учёт автомашина своевременно им не поставлена, поскольку имел намерение установить «зеркальные номера», в связи с чем по доверенности продавца управлял автомашиной.

22 августа 2012 года он был остановлен сотрудниками полиции, которые изъяли у него автомашину, так как идентификационные номера на ней имеют признаки подделки, а гражданин Соломахин А.В. в действительности умер еще в 2010 году.

Поскольку данный автомобиль ставился и снимался с учета сотрудниками полиции, которые производили её осмотр и проверку лица, заявляющего о регистрационных действиях, считает, что ввиду их халатности, ненадлежащего исполнения служебных обязанностей своевременно не были выявлены признаки подделки идентификационных номеров; кроме того, не увидели, что гражданин, представляющийся Соломахиным А.В., в действительности таковым не является, что привело к причинению ему материального ущерба в размере 750 000 рублей.

Поэтому просил взыскать данную сумму с Министерства финансов Российской Федерации в его пользу в счет возмещения материального ущерба, причиненного бездействием сотрудников полиции.

Истец Г. и его представитель Баранич С.В. иски требования поддержали. Указали, что доказательством наличия со стороны должностных лиц виновных действий и бездействия является заключение по результатам служебной проверки от 18 сентября 2012 года, согласно которому бывший сотрудник ГИБДД Савельев Д.П. и сотрудник паспортной службы Ильина Н.Ю., не имея никаких оснований, совершили незаконные регистрационные действия – постановку на учет спорного автомобиля, а также выдачу дубликата ПТС, изменив собственника. Данные сотрудники не проверили личность лица, заявлявшего о производстве регистрационных действиях, не обнаружили изменения идентификационного номера. Кроме того, показали, что сотрудниками ГИБДД Шороховым Б.А. и Симоняном Р.С. нарушены положения Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного Приказом МВД РФ от 24.11.2008 № 1001 (далее Административного регламента), в связи с чем Шорохов Б.А. и Симонян Р.С. привлечены к дисциплинарной ответственности в виде объявления строго выговора и выговора соответственно; дисциплинарное взыскание не обжаловали. Считали, что в связи с этим имеется причинно-следственная связь между незаконными действиями, бездействием сотрудников ГИБДД и причинением убытков Г., поскольку, исполняя обязанности надлежащим образом, автомашина, которую он приобрел, не была бы поставлена на учет, и как следствие не была бы им приобретена.

Представитель ответчика – Министерства финансов РФ Иванов А.Г. иски требования не признал; пояснил, что выявленные в действиях сотрудников ГИБДД нарушения Административного регламента при постановке и снятии автомашины Мицубиси Аутлендер ХЛ с регистрационного учета в причинно-следственной связи с причинением истцу ущерба не находятся.

Представители третьего лица - УМВД России по Псковской области Рябых У.Н., Кузнецов М.А. – иски требования не признали в связи с их необоснованностью и недоказанностью того, что действия должностных лиц являются незаконными; кроме того, пояснили, что вины сотрудников полиции в данном случае не имеется.

Представитель третьего лица - ОМВД России Псковскому району, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В предыдущих судебных заседаниях с исковыми требованиями не согласился; указывая на то, что нарушения в действиях сотрудников полиции отсутствуют.

Представитель третьего лица – ОГИБДД ОМВД России по Псковскому району Шорохов Б.А. с заявленными требованиями не согласился; пояснил, что зимой 2012 года в отделение ГИБДД по Псковскому району обратился

собственник автомобиля Мицубиси Аутлендер XL. Поскольку транспортное средство было неисправно, он осуществил выезд по месту его фактического нахождения для осмотра. В последующем номерные агрегаты визуально осмотрены, заявителю выдан акт осмотра автомобиля; при этом подтеков лакокрасочного покрытия не имелось. Кроме того, при регистрации автомобиля проверил его по областной базе на угон, наличие ограничений, административную практику.

Третье лицо – Симонян Р.С., являющийся сотрудником МОГТО АС и РЭР ГИБДД УМВД России по Псковской области, против удовлетворения иска возражал; пояснил, что в филиал, находящийся по ул. 23 Июля в городе Пскове, приехал собственник транспортного средства для снятия с учета; паспортистом работала Самохвалова Ю.В., которая на основании представленных документов, в частности ПТС, договора купли-продажи, паспорта гражданина и квитанции об оплате госпошлины, составила заявление. В последующем он внес данные содержащиеся в заявлении в базу «Регион», где проверил автомашину на угон, наличие ограничений, административную практику; транспортное средство в данном случае не осматривал, поскольку был представлен акт осмотра, составленный сотрудником ГИБДД Псковского района Шороховым Б.А., который сомнений не вызвал. Кроме того, никаких сомнений относительно личности гражданина, который предъявил паспорт Соломахина А.В., не возникло

Привлеченные судом в качестве третьих лиц – Самохвалова Ю.В., Савельев Д.П., Ильина Н.Ю. в суд не явились; о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд оснований для удовлетворения иска не находит.

Деликтная ответственность государства за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, предусмотрена статьей 1069 Гражданского кодекса РФ.

Исходя из смысла указанной нормы закона, для возложения обязанности по возмещению вреда необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда (незаконность решений, действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц), причинно-следственную связь между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, а также наличие вины причинителя вреда, при этом, отсутствие доказательств хотя бы одного из указанных фактов влечет за собой отказ в удовлетворении требований о возмещении вреда.

Кроме того, из положений данной статьи следует, что обязанность доказать факт наступления тех или иных негативных последствий, признаваемых вредом, их объем, а также причинную связь между действиями причинителя вреда и этими последствиями лежит на потерпевшем.

Статьями 1069, 1071 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что

вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования в лице соответствующих финансовых органов.

Проверяя доводы истца о противоправном, виновном поведении сотрудников ГИБДД УМВД России по Псковской области при осуществлении регистрационных действий в отношении спорного автомобиля, судом установлено следующее.

Как усматривается из материалов служебной проверки, выявлен факт постановки 16.02.2012 года на регистрационный учет автомашины Мицубиси Аутлендер XL, г.р.з. T575BY60, Соломахиным А.В., фактически умершим 20.10.2010 года, и снятии им 13.06.2012 года указанной автомашины с регистрационного учета.

В ходе проверки установлено, что 03.11.2007 года Кортенко Л.А. в автосалоне ООО «САВВА-АВТО» приобретена автомашина Мицубиси Аутлендер XL, г.р.з. T575BY60, поставленная на учет в РЭГ ОВД Себежского района; до настоящего времени последняя пользуется названным автомобилем.

13.02.2012 года в МОГТОАС и РЭР УГИБДД УМВД России по Псковской области заполнено заявление от имени Соломахина А.В. на осуществление регистрационных действий, связанных с изменением собственника по сделкам, произведенным в любой форме с сохранением государственных регистрационных знаков за новым владельцем; новым собственником автомашины Мицубиси Аутлендер XL, г.р.з. T575BY60, являлся Соломахин А.В., который представил полный пакет документов, за исключением утерянного паспорта транспортного средства.

Указанное заявление было рассмотрено, и Соломахину А.В. выдан дубликат ПТС серии 60 НМ 034119 взамен утраченного 60 РС 663008, где последний указан собственником данной автомашины. Кроме того, установлено, что осмотр транспортного средства производил инспектор отделения регистрационной работы МОГТОАС и РЭР УГИБДД УМВД России по Псковской области Савельев Д.П.

В последующем 08.06.2012 года госинспектором дорожного надзора отделения ГИБДД полиции ОМВД России по Псковскому району Шороховым Б.А. осуществлен осмотр спорной автомашины, которую представил Соломахин А.В., и на момент осмотра она находилась в неисправном состоянии. По результатам составлен акт технического осмотра транспортного средства.

На основании данного акта 13.06.2012 года автомашина госинспектором МОГТОАС и РЭР УГИБДД УМВД России по Псковской области Симоняном Р.С. снята с регистрационного учета с выдачей знаков «транзит» АК438Н60; при этом заявление подавал Соломахин А.В.

14 июня 2012 года истец и неустановленное лицо, представившееся Соломахиным А.В., заключили договор купли-продажи автомашины

Мицубиси Аутлендер XL, 2007 года выпуска, VIN JMBXTCW8Z001937 по цене 750 000 рублей /л.д. 15/.

Как следует из расписки, Г . . . передал данному лицу денежные средства в указанном размере /л.д. 17/.

22 августа 2012 года истец, управлявший спорной автомашиной по доверенности, выписанной от имени продавца, без постановки транспортного средства на регистрационный учет, был остановлен сотрудниками ГИБДД. При проверке выяснилось, что номерные агрегаты автомашины вызывают сомнения в их подлинности.

В этот же день дознавателем ОД УМВД РФ по городу Пскову составлен протокол осмотра места происшествия, которым автомашина была изъята.

23 августа 2012 года ЭКЦ УМВД по Псковской области установлено, что идентификационный номер спорной автомашины подвергся изменению.

Дознавателем ОД УМВД РФ по городу Пскову по данному факту 24 августа 2012 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 326 УК РФ.

Согласно заключению эксперта № 2857 от 04.09.2012 маркировочные обозначения идентификационного номера (VIN, кузова) автомобиля Мицубиси Аутлендер XL подвергались изменению не заводским (кустарным) способом /л.д. 24-30/.

Исходя из номеров агрегатов, содержащихся в различных электронных блоках автомашины, она в действительности имела VIN JMBXLCW6W7Z006734 и была похищена в Вологодской области; находилась в розыске, собственником является жительница города Вологда Иванова С.А.

Расследование уголовного дела 11 января 2013 года приостановлено ввиду неустановления лица, совершившего преступление /л.д. 32/.

Постановлением от 15 февраля 2013 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 293, ч.3 ст. 159 УК РФ, в отношении Шорохова Б.А., Симоняна Р.С., Самохваловой Ю.В., Колпаковой М.Э., Терентьева М.В. в связи с отсутствием составов преступлений /л.д. 33-38/.

По результатам служебной проверки сотрудник полиции Шорохов Б.А. за допущенные нарушения положений ФЗ РФ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, п.п. 35.1, 35.4 Административного регламента и п.п. 1.4, 2.12 своей должностной инструкции, в частности не обнаружение имеющихся изменений первоначального содержания номера VIN, ненадлежащее проведение проверки личности лица, представившего автомобиль к регистрационным действиям, нанесших ущерб авторитету полиции и охраняемым законом интересам общества и государства, повлекшие нарушение конституционных прав и законных интересов Кортенко Л.А., привлечен к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора.

Сотрудник Симонян Р.С. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за аналогичные нарушения.

Госинспектор Савельев Д.П. к дисциплинарной ответственности не привлечен, поскольку на момент проведения служебной проверки был уволен из органов полиции.

Из пояснений истца следует, что если бы указанные обстоятельства были выявлены при постановке и снятии автомашины с регистрационного учета, он не заключил бы договор купли-продажи на указанную автомашину. Считает, что заключение договора купли-продажи стало возможным в результате незаконных регистрационных действий сотрудников полиции, виновные действия которых подтверждаются материалами служебной проверки. Причинно-следственная связь выразилась в совершении ими дисциплинарного проступка, вследствие которого у него возникли убытки.

Однако с такой позицией истца суд согласиться не может, так как она противоречит закону.

Так согласно Правилам регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации", утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008 года N 1001 "О порядке регистрации транспортных средств" регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения их государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования транспортных средств установленным требованиям безопасности, и по своей сути является мероприятием, направленным на обеспечение допуска транспортного средства к участию в дорожном движении.

Таким образом, для совершения купли-продажи автомобиля не требуется совершение регистрационных действий, так как согласно ст. 218 ГК РФ основанием возникновения права собственности на автомобиль может являться договор купли-продажи, а моментом возникновения права собственности на движимое имущество на основании ст. 223 ГК РФ является момент передачи вещи покупателю.

При этом сам договор купли-продажи транспортного средства и переход права собственности на него не требуют государственной регистрации, в связи с чем нахождение транспортного средства на учете в УГИБДД УМВД России по Псковской области совершению сделки купли-продажи автомобиля между истцом и продавцом не препятствовало.

Таким образом, регистрационные действия, произведенные сотрудниками внутренних дел, и продажа автомобиля не связаны между собой; договор купли-продажи через ГИБДД не оформляется.

Поскольку регистрационные действия в отношении транспортного средства госинспекторы производили не по договору купли-продажи между Г. и лицом, представившимся Соломахиным А.В., а на основании заявлений о постановке и снятии с учета автомобиля, оформленных им как собственником, суд, исходя из приведенных выше по тексту решения норм закона, отклоняет доводы истца и его представителя о

причинении ущерба в результате виновных, незаконных действий (бездействия) сотрудников полиции.

Самого факта привлечения Шорохова Б.А., Симоняна Р.С. к дисциплинарной ответственности недостаточно для удовлетворения исковых требований, поскольку при совершении действий по постановке и снятию автомашины с регистрационного учета, административная процедура совершалась не в отношении истца либо принадлежащего ему имущества.

Как следует из материалов дела действия должностных лиц, которые не обнаружили имеющиеся изменения первоначального содержания номера VIN, не проверили личность лица, представившего автомобиль к осмотру, что повлекло постановку на учет ранее похищенного автомобиля, как автомобиля «двойника», снятие его с учета, повлекли нарушение законных прав собственника аналогичного транспортного средства - Кортенко Л.А.

Следовательно, непосредственно в отношении истца никаких неправомерных действий сотрудниками ГИБДД не совершалось.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что имущественный вред причинен Г вследствие приобретения автомобиля по договору купли-продажи транспортного средства, где должностные лица, участия в сделке не принимали.

Таким образом, стороной истца не представлено доказательств, подтверждающих наличие вреда, причинно-следственной связи между виновными действиями сотрудников полиции и наступившими негативными последствиями, а также сведений об их личной или корыстной заинтересованности. К указанному выводу суд пришел с учетом всех обстоятельств дела и анализа исследованных в судебном заседании доказательств (ст. 67 ГПК РФ).

Ссылка представителя истца на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2011 года № 5-П и правовую позицию Европейского Суда по правам человека и указание на то, что добросовестный приобретатель, который не имел возможности установить юридическую чистоту предшествующих сделок, тем не менее, прошедший проверку государственных органов на чистоту своей сделки и ее «легализацию», может привлечь к ответственности государственные органы, плохая работа которых привела к убыткам добросовестного приобретателя, не могут быть приняты во внимание, исходя из следующего.

Данные ссылки были предметом оценки в ходе разбирательства дела по иску Г к УМВД России по Псковской области об обязанности проведения регистрационных действий с автомобилем и по настоящему спору правового значения не имеют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194, 197-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Г к Министерству финансов РФ о возмещении ущерба, причиненного бездействием сотрудников полиции, отказать.

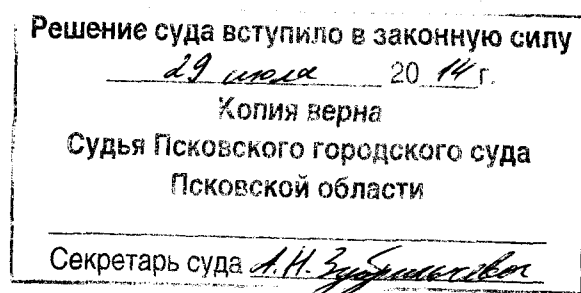
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



И.Ю. Пантелеева

Мотивированное решение изготовлено 6 мая 2014 года.



В
ца

Судья Пантелеева И.Ю.

57
Дело № 33-1135/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 июля 2014 года

город Псков

Судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда в составе:
председательствующего Игошина В.Е.,
судей Анашкиной М.М., Панова И.М.,
при секретаре Ищенко О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Г.
на решение Псковского городского суда Псковской области от 28 апреля
2014 года, которым постановлено:

В удовлетворении иска Г. к Министерству
финансов РФ о возмещении ущерба, причиненного бездействием сотрудников полиции,
отказать.

Заслушав доклад судьи Панова И.М., объяснения Г. и его
представителя Баранич С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Г. обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства
по Псковской области о возмещении ущерба в размере 750000 рублей.

В ходе рассмотрения дела была произведена замена ненадлежащего ответчика
Управления федерального казначейства по Псковской области на надлежащего –
Министерство финансов РФ.

В обоснование иска указано, что 14 июля 2012 года на Псковском автомобильном
рынке он приобрел автомобиль Мицубиси Аутлендер XL, 2007 года выпуска, VIN
JMBXTCW8Z001937. Продавец представился Соломахиным А.В., предъявив документы
на данную фамилию. После передачи стоимости автомобиля в размере 750000 рублей, с
составлением письменной расписки, продавец снял автомашину с учета в ГИБДД и
передал ему транспортное средство и документы. Своевременно автомобиль на
регистрационный учет не поставил, управлял машиной по доверенности от имени
продавца.

22 августа 2012 года был остановлен сотрудниками полиции, которые изъяли у
него автомашину, так как идентификационные номера на ней имеют признаки подделки, а
Соломахин А.В. в действительности умер в 2010 году.

Так как данный автомобиль ставился и снимался с учета сотрудниками полиции,
которые производили ее осмотр и проверку лица, заявляющего о регистрационных
действиях, считает, что ввиду их халатности (не были выявлены признаки подделки
идентификационных номеров, не установлено, что гражданин, представляющийся
Соломахиным А.В., в действительности таковым не является), ему был причинен ущерб в
размере 750000 рублей, который он просил взыскать с Министерства финансов РФ в свою
пользу.

В судебном заседании Г. и его представитель поддержали заявленные
требования. Указали, что по результатам служебной проверки от 18 сентября 2012 года
сотрудники ГИБДД Шорохов Б.А. и Симонян Р.С., производившие регистрационные
действия со спорным транспортным средством, привлечены к дисциплинарной
ответственности. Также было установлено, что бывший сотрудник ГИБДД Савельев Д.П.

и сотрудник паспортной службы Ильина Н.Ю., не имея никаких оснований, совершили незаконные регистрационные действия – постановку на учет спорного автомобиля, а также выдачу дубликата ПТС, изменив собственника. Считали, что в связи с этим имеется причинно-следственная связь между незаконными действиями, бездействием сотрудников ГИБДД и причинением ему убытков поскольку, исполняя обязанности надлежащим образом, автомашина, которую он приобрел, не была бы поставлена на учет, и как следствие, не была бы им приобретена.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ искимые требования не признал. Указал, что выявленные в действиях сотрудников ГИБДД нарушения Административного регламента при постановке и снятии автомашины Мицубиси Аутлендер XL с регистрационного учета в причинно-следственной связи с причинением истцу ущерба не находятся.

Представители третьего лица УМВД России по Псковской области искимые требования не признали в связи с их необоснованностью и недоказанностью того, что действия должностных лиц являются незаконными. Кроме того, пояснили, что вины сотрудников полиции в данном случае не имеется.

Представитель третьего лица ОМВД России по Псковскому району, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился. Ранее возражал против удовлетворения иска, указывая на отсутствие нарушений в действиях сотрудников полиции.

Представитель третьего лица ОГИБДД ОМВД России по Псковскому району с заявленными требованиями не согласился. Указал, что зимой 2012 года в отделение ГИБДД по Псковскому району обратился собственник автомобиля Мицубиси Аутлендер XL. Так как транспортное средство было неисправно, был осуществлен выезд по месту его фактического нахождения для осмотра. В последующем номерные агрегаты визуально осмотрены, заявителю выдан акт осмотра автомобиля; при этом подтеков лакокрасочного покрытия не имелось. При регистрации автомобиля он был проверен по областной базе на угон, наличие ограничений, административную практику.

Третье лицо Симонян Р.С., являющийся сотрудником МОГТО АС и РЭР ГИБДД УМВД России по Псковской области возражал против удовлетворения иска. Пояснил, что осуществил снятие автомашины с регистрационного учета по представленным в соответствии с установленным законом перечнем документов. Сомнений относительно личности продавца, предъявившего документы Соломахина А.В., не возникло. Транспортное средство не осматривал, так как был представлен акт осмотра, составленный сотрудником ГИБДД Псковского района Шороховым Б.А.

Третьи лица Самохвалова Ю.В., Савельев Д.П., Ильина Н.Ю. в суд не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Судом принято указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Г ставит вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным применением судом норм материального права, неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя ответчика, третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, проверив представленные материалы дела в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, а также возражениях УМВД России по Псковской области относительно жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьями 1069, 1071 ГК РФ вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

Как следует из материалов дела, в ходе служебной проверки выявлен факт постановления 16 февраля 2012 года на регистрационный учет автомобиля Мицубиси Аутлендер XL, государственный регистрационный знак Т575ВУ60, на имя Соломахина А.В., фактически умершего 20 октября 2010 года, и снятия от его имени 13 июня 2012 года указанной машины с регистрационного учета.

В ходе проверки также установлено, что 03 ноября 2007 года Коротенко Л.А. в автосалоне ООО «САВВА-АВТО» приобрела автомашину Мицубиси Аутлендер XL, государственный регистрационный знак Т575ВУ60, поставила на учет в РЭГ ОВД Себежского района, до настоящего времени пользуется названным автомобилем.

13 февраля 2012 года в МОГТОАС и РЭР УГИБДД УМВД России по Псковской области подано заявление от имени Соломахина А.В. на осуществление регистрационных действий, связанных с изменением собственника по сделкам, произведенным в любой форме с сохранением государственных регистрационных знаков за новым автовладельцем; новым собственником автомашины Мицубиси Аутлендер XL, государственный регистрационный знак Т575ВУ60, являлся Соломахин А.В., который представил полный пакет документов за исключением утерянного паспорта транспортного средства.

Данное заявление было рассмотрено, Соломахину А.В. был выдан дубликат ПТС, где последний указан собственником данного автомобиля. Осмотр транспортного средства осуществлял сотрудник МОГТОАС и РЭР УГИБДД УМВД России по Псковской области Савельев Д.П.

08 июня 2012 года госинспектором дорожного надзора отделения ГИБДД полиции ОМВД России по Псковскому району Шороховым Б.А. осуществлен осмотр спорной автомашины, которую представил Соломахин А.В., на момент осмотра она находилась в неисправном состоянии. По результатам составлен акт технического осмотра транспортного средства.

На основании данного акта 13 июня 2012 года госинспектором МОГТОАС и РЭР УГИБДД УМВД России по Псковской области Симоняном Р.С. автомашина снята с регистрационного учета с выдачей знаков «транзит» АК438Н60. Заявление подавал Соломахин А.В.

14 июня 2012 года истец и неустановленное лицо, представившееся Соломахиным А.В., заключили договор купли-продажи Мицубиси Аутлендер XL, 2007 года выпуска, VIN JMBXTCW8Z001937 общей стоимостью 750000 рублей.

22 августа 2012 года истец, управляя данной автомашиной по доверенности, выписанной от имени продавца, был остановлен сотрудниками ГИБДД. При проверке выяснилось, что номерные агрегаты автомашины вызывают сомнение в подлинности.

23 августа 2012 года ЭКЦ УМВД по Псковской области установлено, что идентификационный номер спорной автомашины подвергался изменению.

24 августа 2012 года по данному факту дознавателем ОД УМВД РФ по городу Пскову было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 326 УК РФ.

Согласно заключению эксперта №2857 от 04 сентября 2012 года маркировочные обозначения идентификационного номера (VIN кузова) автомобиля подвергался изменению не заводским (кустарным) способом. Исходя из номерных агрегатов, содержащихся в различных электронных блоках автомашины, она имела в действительности VIN JVBXLCW6W7Z006734, была похищена в Вологодской области, находилась в розыске, собственником является жительница г. Вологда Иванова С.А.

Расследование уголовного дела 11 января 2013 года было приостановлено ввиду неустановления лица, совершившего преступление.

Постановлением от 15 февраля 2013 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285, частью 1 статьи 286, частью 1 статьи 293, частью 3 статьи 159 УК РФ, в отношении

Шорохова Б.А., Симоняна Р.С., Самохваловой Ю.В., Колпаковой М.Э., Терентьева М.В. в связи с отсутствием составов преступлений.

По результатам служебной проверки сотрудники полиции Шорохов Б.А., Симонян Р.С. привлечены к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора и выговора соответственно за нарушение положений Федерального закона «О полиции» и Административного регламента.

Госинспектор Савельев Д.П. к дисциплинарной ответственности не привлечен, так как на момент проведения проверки был уволен из органов полиции.

Разрешая требования заявителя, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 218, 223 ГК РФ, Приказа МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» правильно указал, что основанием возникновения права собственности на транспортное средство является заключенный договор купли-продажи, а не постановка транспортного средства на регистрационный учет, в связи с чем наличие или отсутствие государственной регистрации автомашины в органах ГИБДД не препятствовало заключению договора купли-продажи.

Поскольку сотрудники полиции участия в сделке не принимали, договор купли-продажи в органах ГИБДД не оформлялся, совершение регистрационных действий в отношении спорного автомобиля осуществлялось по представленным заявлениям о постановке и снятии с учета, оформленных Соломахиным А.В. как собственником, суд пришел к правильному выводу об отсутствии причинно-следственной связи между причинением ущерба Г. и действиями (бездействием) сотрудников полиции.

Правомерно указано судом на то, что действия сотрудников полиции по постановке на учет автомобиля «двойника» повлекли нарушение прав собственника Коротенко Л.А., и не причинили имущественный вред истцу.

Доводы апелляционной жалобы правовых оснований для отмены решения суда не содержат, по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и имеющихся доказательств.

Судебная коллегия полагает, что при разрешении спора судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Оснований для отмены решения суда по доводам жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Псковского городского суда Псковской области от 28 апреля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Г. _____ без удовлетворения.

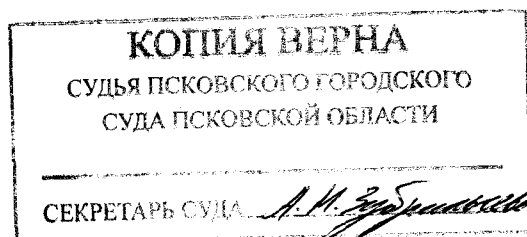
Председательствующий:

В.Е. Игошин

Судьи:

М.М. Анашкина

И.М. Панов



Псковский город
Псковской об
пронумеровано и
печатью
подпись А.Н. Зубов