

КОПИЯ

Дело № 2-3597/2015

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 ноября 2015 года

г. Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:  
председательствующего судьи  
при секретаре

Кузнецовой Э.В.,  
Лобушкиной Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к Управлению Федеральной службы судебных  
приставов России по Псковской области, Министерству Финансов Российской  
Федерации о признании незаконным постановления судебного пристава-  
исполнителя «Об обращении взыскания на денежные средства должника,  
находящиеся в банке или иной кредитной организации», о признании  
бездействием действий судебного пристава- исполнителя по возврату незаконно  
списанных денежных средств, о возврате незаконно удержанных денежных  
средств, взыскании госпошлины, компенсации морального вреда и расходов на  
оплату услуг представителя

У С Т А Н О В И Л:

В обратилась через своего представителя в суд с иском  
заявлением, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к Управлению Федеральной  
службы судебных приставов России по Псковской области, Министерству  
Финансов Российской Федерации о признании незаконным постановления  
судебного пристава-исполнителя «Об обращении взыскания на денежные средства  
должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации», о признании  
бездействием действий судебного пристава- исполнителя по возврату незаконно  
списанных денежных средств, о возврате незаконно удержанных денежных  
средств, взыскании госпошлины, компенсации морального вреда и расходов на  
оплату услуг представителя.

Свои требования мотивировала тем, что на её имя в ОСБ № 169 в г.Великие  
Луки открыт расчетный счет № на который перечисляются  
алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка (Смирновой Алины, 1999  
года рождения) и пособие на ребенка.

В производстве судебных приставов-исполнителей УФССП России по ПО –  
~~отдела судебных приставов Великолукского и Куньинского районов~~ находится  
исполнительное производство, возбужденное на основании Постановления от  
10.05.2011, выданного Управлением Пенсионного Фонда РФ ГУ в Куньинском  
районе о взыскании страховых взносов с В

20.10.2014 судебный пристав-исполнитель Варфоломеева Н.С. вынесла  
постановление «Об обращении взыскания на денежные средства должника,  
находящиеся в банке или иной кредитной организации»

На основании данного постановления с её счета списывались алименты и  
детское пособие 19.11.2014 и 18.11.2014.

Считала, что данное постановление, на основании которого удерживаются  
алименты и пособие на ребенка, незаконно.

Так же просит признать бездействием действия судебного пристава-исполнителя Бирюковой Л.Н. по возврату незаконно удержанных денежных средств от взыскателя, поскольку вместо вынесения постановления о возврате удержанных денежных средств, она направила в адрес Пенсионного органа только извещение с просьбой вернуть перечисленные взыскателю деньги, что не предусмотрено ФЗ «Об исполнительном производстве».

Поэтому просила признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя «Об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации» от 20.10.2014, признать бездействием действия судебного пристава-исполнителя по невынесению постановления по возврату незаконно списанных денежных средств, обязать УФССП России по ПО вернуть незаконно удержанные денежные средства в сумме 1 746 руб. 02 коп., взыскать госпошлину 300 руб., компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями ответчика 10 476 руб и расходов на оплату услуг представителя 10 000 руб.

Впоследствии истица искивые требования изменяла и дополняла, окончательно просила (л.д. 204, 230):

признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя «Об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации» от 20.10.2014, признать бездействием действия судебного пристава-исполнителя по невынесению постановления по возврату незаконно списанных денежных средств, взыскать с УФССП России по ПО незаконно удержанные денежные средства в сумме 1 746 руб. 02 коп., взыскать госпошлину 300 руб., расходы на оплату услуг представителя 5 000 руб., а так же судебные расходы по оплате проезда в суд, изготовлении копий документов, почтовые расходы всего на сумму 3 523 руб. 20 коп.

Истец В ее представитель Васильев И.В. в судебное заседание не явились, в письменном заявлении суду просили рассмотреть дело в свое отсутствие, поддержали требования с учетом дополнения.

Представитель ответчика Управления Федеральной службы судебных приставов России по ПО и привлеченного судом к участию в деле ответчика Федеральной службы судебных приставов России, как главного распорядителя бюджетных средств, выступающего в суде от имени Российской Федерации по искам о возмещении вреда за счет казны РФ, причиненного в результате действий судебных приставов-исполнителей (п.1ст.125 и ст.1071 ГК РФ и п.п. 1 п.3 ст.158 БК РФ), в судебном заседании искивые требования не признала, пояснила, в том

числе в письменном ответе, что в рамках исполнительного документа в отношении В судебный пристав - исполнитель Варфоломеева Н.С приняла меры принудительного исполнения, предусмотренные ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве». В соответствии со ст. 69 ФЗ «об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях. Руководствуясь ч.1 ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве», 20.10.2014 судебным приставом - исполнителем было вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства принадлежащие должнику, которое направлено для исполнения в ПАО «Сбербанк России». В

результате этого банком были списаны денежные суммы: 27.10.2014 в размере 6 руб. 02 коп.; 28.10.2014 в размере 1 740 руб. Указанная сумма перечислена в Управление Пенсионного фонда РФ в Куньинском районе.

Судебным приставом- исполнителем было указано в постановлении о сообщении ему сведений о поступлении на счет должника денежных средств, на которые в соответствии со ст.101 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Поскольку денежные средства (алименты) поступали на вклад в банке, то они становились личными сбережениями должника, учитывая то, что на них начислялись проценты Банком в размере 0, 01 % годовых, с целью получения прибыли вкладчиком.

Поэтому обращение взыскания на денежные средства и исполнительные действия произведены в соответствии с требованиями ст.ст.64, 68, 70 ФЗ «Об исполнительном производстве». Истцом не доказан факт наступления вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями приставов-исполнителей и наступившем вредом, поэтому требование о возмещении вреда и компенсации морального вреда не обосновано. В удовлетворении исковых требований просил отказать.

Представитель ответчика Министерство Финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по ПО исковые требования считала необоснованными. В письменном отзыве представитель ответчика полагал, что незаконности в действиях судебных приставов-исполнителей не имеется, они действовали в соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве», вынося постановление «Об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации», поэтому считал, что в иске надлежит отказать полностью.

Третьи лица судебные приставы-исполнители Бирюкова Л.Н. и Варфоломеева Н.С. в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом. В предыдущем судебном заседании считали исковые требования необоснованными. В письменных отзывах полагали свои действия законными и обоснованными.

Представитель третьего лица Управление Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в Куньинском районе в судебном заседании полагал, что иск не обоснован, поскольку взыскание обращено не на алименты и социальные пособия, а на денежные средства, которые находились на расчетном счете должника. За счет их перечисления в Пенсионный фонд была погашена задолженность перед взыскателем, поэтому убытков у заявителя не возникло. В связи с этим необоснованно заявлено к взысканию и судебные расходы, а документы, представленные в их обоснование не подтверждают факт того, что они связаны именно с данным судебным делом.

Выслушав объяснения представителей ответчиков, третьих лиц, исследовав материалы дела, материалы исполнительного производства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1 ФЗ от 21 июля 1997 года № 118 - ФЗ «О судебных приставах» на судебных приставах - исполнителей возлагаются задачи по осуществлению принудительного исполнения судебных актов. Статьей 12 указанного закона на судебных приставах - исполнителей возложена обязанность принять меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, налагать арест на денежные средства и иные

ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе.

В части 3 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Статья 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает, что в процессе исполнения исполнительных документов судебный пристав - исполнитель вправе накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства, в целях обеспечения исполнительного документа.

В силу ст. 68 этого же Федерального закона меры принудительного исполнения применяются судебным приставом - исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока. Мерой принудительного исполнения в том числе, является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

В судебном заседании установлено, что на основании Постановления Управления пенсионного фонда РФ в Куньинском районе ПО от 10.05.2011 с В взысканы страховые взносы всего 10 608, 67 руб.

13.06.2013 судебным приставом - исполнителем Карповой В.С. на основании вышеуказанного постановления возбуждено исполнительное производство №2991/13/26/60 о взыскании с Е страховых взносов в размере 12 253 руб. 01 коп. в пользу Управления пенсионного фонда РФ в Куньинском районе ПО.

В рамках исполнительного производства судебным приставом - исполнителем проверено имущественное положение должника, осуществлен выход в адрес должника.

При совершении исполнительных действий по исполнительному производству судебным приставом - исполнителем установлено, что должник В имеет счета в Сбербанке России.

20.10.2014 судебным приставом – исполнителем Варфоломеевой Н.С. вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, согласно которому Северо-западный Банк ОАО «Сбербанк России» обязан произвести списание денежных средств должника (за исключением средств, указанных в ст. 101 ФЗ «Об исполнительном производстве») Е, находящихся на счетах, открытых в Банке, в пределах общей суммы задолженности в размере 12 253 руб. 01 коп.(л.д.12,13).

Согласно ст. п.п. 7 и 12 ч.1 ст. 101 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено на денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов; пособия гражданам, имеющим детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.

Из материалов исполнительного производства установлено, что с лицевого счета Банковской карты открытого на имя В

согласно Постановлению об обращении взыскания на денежные средства от 20.10.2014 произведено списание: 27.10.2014 – 6 руб. 02 коп.; 28.10.2014 - 1 740 руб.

Все средства были перечислены на депозитный счет ОСП Великолукского и Куньинского районов (Управление ФССП по ПО).

По платежным поручениям №№ 207688 от 18.11.2014 и №214486 от 19.11.2014 судебным приставом - исполнителем в пользу Управления пенсионного фонда РФ в Куньинском районе ПО было перечислено 1 746 руб. 02 копеек. (л.д.15 - 16).

Так же установлено, что на расчетный счет В в ОАО «Сбербанк России» № поступают суммы алиментов, взыскиваемые с должника С на содержание несовершеннолетнего ребенка С, 07.09.1999 года рождения, по месту его работы в ООО . (л.д.21, 23). Так же на этот счет зачисляется детское пособие на ребенка (л.д. 210).

Как следует из выписки по вкладу данный лицевой счет является вкладом, цель депозита : получение дохода в виде процентов, начисляемых на сумму размещенных денежных средств. (л.д. 210-212).

Согласно заявлению о переводе В 29 ноября 2013 года просила Банк списывать сумму со вклада со счета № и зачислять на счет № (л.д.22).

16 декабря 2014 в ОСП Великолукского и Куньинского районов УФССП ПО поступило заявление от представителя В с просьбой вернуть денежные средства, которые списаны со счета № на который наложен арест. (л.д.17).

Вместе с тем, до этого 5.11.2014 года судебный пристав- исполнитель Варфоломеева Н.С. вынесла постановление об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника в ОАО «Сбербанк России» № , с которого были ранее Банком списаны денежные средства и перечислены на депозитный счет ССП. (л.д.14).

Таким образом, деньги списаны Сбербанком ни со счета по вкладу В , ни со счета, указанного в заявлении должником № а совсем с иного счета Банковской карты №

К моменту рассмотрения дела в суде оспариваемое постановление от 20.10.2014 в части обращения взыскания на денежные средства со счета № прекратило свое действие, поэтому не требуется ~~восстановление права лица в случае их нарушения.~~

Оценку на предмет законности отмененного постановления судебного пристава- исполнителя надлежит давать в случае, если имеет место последствия такого решения , и лицо, чьи права нарушены таким постановлением (действием), обратилось в суд с иском о защите своих нарушенных прав, в частности о возмещении причиненного ущерба.

Поскольку истец обратился в суд с иском о возмещении вреда (взыскание суммы удержанных алиментов), в целях наличия или отсутствия условий для привлечения Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности на основании ст.1069 ГК РФ за причиненный судебным приставом-исполнителем вред суд при рассмотрении данного требования должен оценить указанное

постановление на предмет его законности. При этом тот факт, что на момент предъявления иска обжалуемое постановление отменено, и соответственно, нарушение прав и интересов истца прекращено, такой оценке не препятствует.

Суд не может согласиться с доводами истца о том, что вынесенное постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в Банке от 20.10.2014, незаконно.

В п.2 указанного постановления судебный пристав-исполнитель указал, что при наличии сведений о поступлении на счет должника денежных средств, на который в соответствии со ст.101 ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, сообщить судебному приставу-исполнителю о невозможности исполнить постановление в части обращения взыскания на такие денежные средства.

Таким образом, при вынесении оспариваемого постановления у судебного пристава –исполнителя отсутствовали сведения о получении В алиментов и социального пособия на детей, на которые в соответствии со ст.101 ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, так же данные сведения не были предоставлены должником.

Как было указано выше цель депозита по счету № - получение дохода в виде процентов, начисляемых на сумму размещенных денежных средств.

Поступаемые на данный счет деньги подвергались увеличению и списывались по просьбе В на другой счет №

По смыслу ст.834 ГК РФ целью заключения договора банковского вклада является аккумуляция денежных средств, их хранение, получение процентов вкладчиком.

Таким образом, В распорядилась алиментами и социальным пособием, обратив их во вклад и капитализируя эти денежные средства, что придало им статус имущества, к которому не могут быть применены ограничения, установленные ст.101 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Кроме того деньги Банком на счет СПП были списаны совсем с другого счета – со счета банковской карты. Природа данных денежных средств не ясна, сам должник просит снять судебного пристава-исполнителя арест со счета № Снять арест со счета Банковской карты № должник не просил.

Суд приходит к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о ~~наличии вины и противоправном поведении судебного пристава-исполнителя~~ Варфоломеевой Н.С. при обращении взыскания на денежные средства В:

при этом исполнительные действия, связанные с данным взысканием произведены в соответствии с требованиями ст.ст. 64. 68. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве» и нарушений прав истца не повлекли.

Так же нет оснований и для признания бездействия судебного пристава-исполнителя Бирюковой Л.Н. по возврату удержанных денежных средств, поскольку выше установлено, что на такие денежные средства могло быть обращено взыскание для исполнения исполнительного документа.

Как видно из материалов дела 16.12.2014 пристав Бирюкова Л.Н. направила письмо в Управление Пенсионного фонда РФ ГУ в Куньинском районе с просьбой

вернуть перечисленные денежные средства, удержанные в отношении В  
(л.д.18).

Однако Управление Пенсионного фонда РФ ГУ в Куньинском районе 20.01.2015 сообщило приставу о невозможности возврата данных денежных средств, в связи с тем, что возврат производится только сумм страховых взносов в связи с излишней уплатой. (л.д.19).

С учетом отсутствия виновности в действиях судебных приставов-исполнителей суд не находит оснований и для удовлетворения исковых требований В:  
к УФССП по ПО о взыскании денежных средств 1 746 руб. 02 коп.

Кроме того, данные деньги были перечислены взыскателю - Управление Пенсионного фонда РФ ГУ в Куньинском районе, находятся в его собственности.

При наличии оснований, предусмотренных в ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В данном случае при наличии оснований по требованию о возврате удержанных денег от имени Российской Федерации в суде выступает ФССП России как главный распорядитель бюджетных средств.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поскольку требования истца не удовлетворены, то и требование о судебных расходах не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

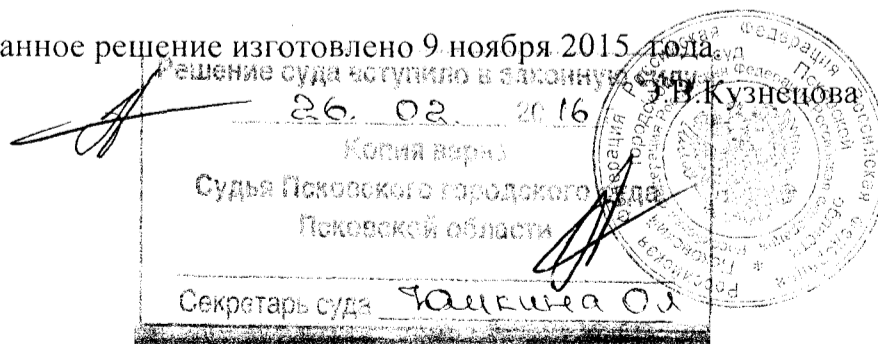
РЕШИЛ:

В удовлетворении В к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Псковской области, Министерству Финансов Российской Федерации о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Варфоломеевой Н.С. «Об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации», о признании бездействием действий судебного пристава-исполнителя Бирюковой Л.Н. по возврату незаконно списанных денежных средств, о взыскании незаконно удержанных денежных средств, взыскании госпошлины, компенсации морального вреда, судебных расходов, расходов на оплату услуг представителя -отказать.

Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 9 ноября 2015 года.

Судья



Копия  
Дело № 2-3597/2015

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 декабря 2015 года

г.Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:  
председательствующего судьи  
при секретаре

Кузнецовой Э.В.,  
Лобушкиной Ю.Н.,

рассмотрев в порядке ст.200 ГПК РФ в открытом судебном заседании вопрос о внесении исправлений в решение Псковского городского суда от 19 ноября 2015 года,

### У С Т А Н О В И Л:

Решением Псковского городского суда от 03.11.2015 отказано в удовлетворении исковых требований В к УФССП России по Псковской области, Министерству Финансов Российской Федерации о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Варфоломеевой Н.С. «Об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации», о признании бездействием действий судебного пристава-исполнителя Бирюковой Л.Н. по возврату незаконно списанных денежных средств, о взыскании незаконно удержанных денежных средств, взыскании госпошлины, компенсации морального вреда, судебных расходов, расходов на оплату услуг представителя.

В настоящее время установлено, что в резолютивной части решения допущена описка, а именно пропущена фраза «исковых требований».

**В связи с этим, судьей поставлен вопрос о внесении исправлений в данное решение в порядке ст.200 ГПК РФ.**

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения вопроса о внесении исправлений в решение суда, в судебное заседание не явились, суду представлены ходатайства о рассмотрении вопроса о внесении исправлений в решение суда без участия представителей сторон.

Поскольку в силу ч.2 ст.200 ГПК РФ, неявка в судебное заседание лица, участвующего в деле, не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса, вопрос о внесении исправлений в решение суда рассмотрен в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В резолютивной части решения Псковского городского суда от 03.11.2015 по гражданскому делу № 2-3597/2015 допущена описка, а именно пропущена фраза «исковых требований».

С учетом изложенного, руководствуясь ст.200 ГПК РФ, судья

### О П Р Е Д Е Л И Л:

В резолютивной части решения Псковского городского суда (в том числе и мотивированного) от 03 ноября 2015 года по гражданскому делу № 2-3597/2015 по исковому заявлению В к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Псковской области, Министерству Финансов Российской Федерации о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя «Об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации», о признании



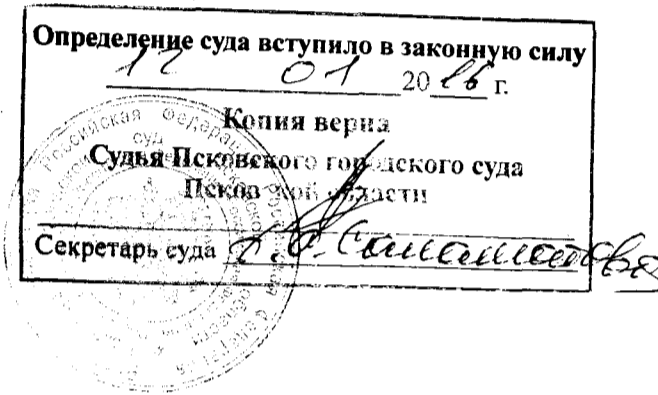
бездействием действий судебного пристава-исполнителя по возврату незаконно списанных денежных средств, о возврате незаконно удержанных денежных средств, взыскании госпошлины, компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя вместо «В удовлетворении В ...» читать «В удовлетворении исковых требований В:».

Настоящее определение может быть обжаловано в Псковский областной суд в течение 15 дней через Псковский городской суд.

Судья

подпись

Э.В.Кузнецова



КОПИЯ

Мотивированное определение изготовлено 26 февраля 2016 года  
Судья Кузнецова Э.В. Дело № 33а-356/2016

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 февраля 2016 года

г. Псков

#### Судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда

в составе:

председательствующего судьи Овчинникова А.Г.,  
судей Игошина В.Е., Мурина В.А.,  
при секретаре Богдановой О.Е.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе  
представителя В – Васильева И.В. на решение Псковского  
городского суда от 03 ноября 2015 года, которым постановлено:

в удовлетворении В к Управлению  
Федеральной службы судебных приставов России по Псковской области,  
Министерству финансов Российской Федерации о признании незаконным  
постановления судебного пристава-исполнителя Варфоломеевой Н.С. «Об  
обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке  
или иной кредитной организации», о признании бездействием действий  
судебного пристава-исполнителя Бирюковой Л.Н. по возврату незаконно  
списанных денежных средств, о взыскании незаконно удержанных денежных  
средств, взыскании госпошлины, компенсации морального вреда, судебных  
расходов, расходов на оплату услуг представителя - отказать.

Выслушав доклад судьи Псковского областного суда Овчинникова  
А.Г., объяснения представителя УПФ РФ Андреева А.Ю. и представителя  
УФССП России по Псковской области Романовой О.С., судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

В обратилась в суд с иском заявлением, уточненным в  
порядке ст. 39 ГПК РФ, к Управлению Федеральной службы судебных  
приставов России по Псковской области, Министерству финансов  
Российской Федерации о признании незаконным постановления судебного  
пристава-исполнителя от 20.10.2014 г.; признании бездействием действия  
судебного пристава-исполнителя по невынесению постановления о возврате  
незаконно списанных денежных средств; взыскании незаконно удержанных  
денежных средств – 1 746 рублей 02 копеек, расходов по оплате услуг  
представителя – 5 000 рублей, госпошлины – 300 рублей, а также расходов по  
оплате проезда, изготовлению копий документов, почтовых расходов – 3 523  
рубля 20 копеек.

В обоснование заявления указала, что 20.10.2014 г. в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении В о взыскании страховых взносов, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации. На основании указанного постановления с банковского счета № 40817810055008466889, открытого на имя В в ОСБ № 169 в гор. Великие Луки, были произведены списания денежных средств.

Заявитель полагает, что постановление о списании с данного счета денежных средств является незаконным, поскольку на него перечисляются алименты и пособие на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Одновременно просила признать незаконным действия судебного пристава по возврату незаконно удержанных денежных средств от взыскателя, поскольку вместо вынесения постановления о возврате удержанных денежных средств она направила в адрес Пенсионного фонда только извещение с просьбой вернуть взыскателю денежные средства, что не предусмотрено ФЗ «Об исполнительном производстве».

Кроме этого, В предъявила требование о взыскании с УФССП по Псковской области денежных средств – 1 746 рублей 02 копеек, расходов по оплате услуг представителя – 5 000 рублей, госпошлины – 300 рублей, а также расходов по оплате проезда, изготовлению копий документов, почтовых расходов – 3 523 рубля 20 копеек.

Представители ответчиков – УФССП по Псковской области, ФССП России, которого суд обоснованно привлек к участию в деле по собственной инициативе, и Министерства финансов Российской Федерации иски не признали, пояснив, что действия судебного пристава-исполнителя соответствуют положениям ФЗ «Об исполнительном производстве».

Третьи лица, судебные приставы-исполнители Бирюкова Л.Н. и Варфоломеева Н.С., в письменном отзыве на иск считали, что их действия являлись законными, а иски необоснованными.

Представитель третьего лица - Управления Пенсионного фонда РФ в Куньинском районе считал, что требования необоснованны, так как взыскание было обращено не на пособие и алименты, а на денежные средства, находящиеся на счете. За счет указанных денежных средств была погашена задолженность перед взыскателем, поэтому у заявителя не возникло убытков.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель В – Васильев И.В. просит отменить решение суда в связи с нарушением норм материального и процессуального права. По его мнению, суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Кроме того, судом рассмотрено требование о взыскании компенсации морального вреда, от которого заявитель отказался.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Материалами дела установлено, что 13 июня 2013 года в отношении В: было возбуждено исполнительное производство о взыскании страховых взносов в размере 12 253 рубля 01 копейка в пользу УПФ РФ в Куньинском районе Псковской области.

В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем установлено, что должник имеет в ОСБ № 169 в гор. Великие Луки расчетный счет № 42307810051162003465.

20 октября 2014 года судебный пристав-исполнитель Варфоломеева Н.С., вынесла постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на указанном счете, указав банку о необходимости сообщить судебному приставу-исполнителю о поступлении на счета денежных средств, на которые в соответствии со ст. 101 Закона «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание.

Данное постановление было направлено в банк для исполнения. В октябре 2014 года банком были произведены списания денежных средств и перечислены на депозитный счет ОСП Великолукского и Куньинского районов УФССП России по Псковской области.

Платежными поручениями, списанная со счета должника сумма 1 746 рублей 02 копейки была перечислена в пользу Управления пенсионного фонда РФ в Куньинском районе Псковской области.

Отказывая в удовлетворении заявления в части признания незаконным постановления от 20.10.2014 г. суд первой инстанции исходил из того, что действия по обращению взыскания на денежные средства должника на расчетном счете соответствуют требованиям закона «Об исполнительном производстве», сами денежные средства, поступившие на депозитный счет, приобрели статус имущества, на который не распространяются ограничения, установленные ст. 101 закона, так как размещены на счете, предусматривающем получение прибыли. Кроме того, суд указал, что денежные средства списаны не со счета, на который поступают в качестве алиментов, а с иного счета банковской карты, на который они переведены по заявлению должника В Поэтому их природа как алиментов утрачивается.

Оставляя решение суда в законной силе, судебная коллегия исходит из следующих аргументов.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства и истечения срока, установленного для

добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Согласно п. 1 ч. 3 названной нормы одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

В силу ч. 3 ст. 69 названного Закона взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Порядок обращения взыскания на денежные средства урегулирован положениями ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Частью 2 названной нормы определено, что перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании постановления судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, вынесение постановления об обращении взыскания на денежные средства должника является прямой обязанностью судебного пристава-исполнителя, следовательно, само по себе такое постановление не может быть признано незаконным.

Вместе с тем, действия по принудительному исполнению судебного акта не должны противоречить принципам исполнительного производства, к числу которых, в силу ст. 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве», относятся законность совершаемых действий, неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

В целях исключения обращения взыскания на денежные средства, на которые такое взыскание не может быть обращено, судебный пристав-исполнитель обязан принять установленные законом меры, в частности предложить банку уведомить судебного пристава о поступлении денежных средств, на которые не подлежит обращению взыскание, поставить в известность стороны исполнительного производства о совершаемых мерах принудительного исполнения для своевременного получения информации об имуществе, на которое не может быть обращено взыскание и т.п. Непринятие ~~таких мер судебным приставом-исполнителем может быть предметом~~ самостоятельного обжалования.

Не может быть признано незаконным действие судебного пристава-исполнителя по направлению письма в адрес взыскателя о возврате денежных средств, перечисленных ему, вместо вынесения соответствующего постановления.

Статья 14 закона «Об исполнительном производстве» предусматривает вынесение судебным приставом-исполнителем постановлений по вопросам исполнительного производства, по которым судебный пристав наделен властными полномочиями. Закон прямо указывает те исполнительные действия, по которым выносятся постановления. Для возврата денежных

средств, поступивших взыскателю, даже в случае их необоснованного удержания, такой процедуры не предусмотрено, так как судебный пристав-исполнитель не наделен властными полномочиями в отношении взыскателя. То есть, это отношения, которые находятся за рамками исполнительного производства и подлежат разрешению в ином порядке.

Обоснованно отказано судом в удовлетворении заявления о взыскании с УФССП по Псковской области денежных средств, удержанных с должника.

Взыскание денежных средств может быть произведено либо в виде возмещения причиненного вреда (ст. 15 ГК РФ), либо в виде возврата неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ).

Удержанные с В: средства пошли в счет погашения ее задолженности, что повлекло одновременное уменьшение ее обязательства, поэтому не могут рассматриваться в качестве причиненного ей вреда. Взыскать денежные средства в качестве неосновательного обогащения невозможно, так как эти средства не поступили в собственность ответчика.

Таким образом, иск В в том виде как он заявлен, не подлежал удовлетворению. Следовательно, обоснованно отказано во взыскании судебных расходов и государственной пошлины.

Вместе с тем, оставляя в силе решение суда первой инстанции, судебная коллегия считает необходимым исключить из резолютивной части решения указание на отказ о взыскании компенсации морального вреда, так как от этого требования истец отказался в процессе рассмотрения дела (л.д. 204 т.1).

Руководствуясь п. 1 ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Псковского городского суда от 03 ноября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя В – Васильева И.В. – без удовлетворения.

Уточнить резолютивную часть решения, исключив из неё указание суда на отказ в удовлетворении требований о компенсации морального вреда.

Председательствующий:

А.Г. Овчинников

Судьи:

В.Е. Игошин

В.А. Мурин

