

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 марта 2016 года

город Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе председательствующего судьи
при секретере
с участием истца
представителя ответчика – Министерства финансов Российской Федерации Головой М.С.,
представителя третьего лица – УФССП России по Псковской области Романовой О.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Д к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании с казны Российской Федерации компенсации морального вреда, причиненного незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу,

Зайцевой Е.К.,
Бобровой Я.А.
Денежканса С.А.,

УСТАНОВИЛ:

Д обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Псковской области (далее – УФК по Псковской области) о взыскании с казны Российской Федерации компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей, причиненного незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу.

В обоснование заявленных требований указал, что постановлением судьи Псковского областного суда от 31.08.2015 ему была заменено наказание, назначенное приговором Псковского областного суда от 28.11.2012 в виде штрафа за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст. 291 УК РФ в размере пятикратной суммы взятки, что составляет 45 000 рублей, наказанием с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Тем же постановлением ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, он взят под стражу в зале суда, срок наказания ему исчислен с 31.08.2015.

Апелляционным определением Псковского областного суда от 11.11.2015 постановление судьи Псковского областного суда от 31.08.2015 отменено, дело передано на новое рассмотрение в тот же суд в ином судебном составе со стадии подготовки к судебному заседанию. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении него отменена, он освобожден из-под стражи в зале суда.

В последующем постановлением Псковского областного суда от 21.12.2015 производство по представлению судебного пристава-исполнителя о замене истцу наказания в виде штрафа, назначенного приговором суда, иным видом наказания прекращено в связи с отсутствием предмета судебного разбирательства.

Таким образом, в течение 73 дней он незаконно находился под стражей, чем были нарушены его права на неприкосновенность личности и свободу передвижения.

В связи с незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, ему были причинены нравственные и физические страдания, которые он оценивает в 500 000 рублей и просит взыскать указанную сумму с Министерства финансов РФ за счет средств казны Российской Федерации.

04.02.2016 судом в предварительном судебном заседании с согласия истца Д была произведена замена ненадлежащего ответчика - УФК по Псковской области надлежащим - Министерством финансов Российской Федерации (л.д. 32).

Истец Д в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по вышеизложенным основаниям. Дополнительно в судебном заседании без предъявления надлежащим образом оформленного уточненного иска Д заявил требование о возложении на судебных приставов обязанности удалить информацию в отношении него с интернет-сайтов.

Представитель ответчика – Министерства финансов РФ – Голова М.С. исковые требования истца не признала и пояснила суду, что истцом, с учетом конкретных обстоятельств избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу, не представлено доказательств причинения ему морального вреда указанным фактом.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика – УФССП России по Псковской области Романова О.С. исковые требования Д

не признала и пояснила, что в апреле 2013 года в отношении истца было возбуждено исполнительное производство по взысканию штрафа, назначенного приговором суда. С постановлением о возбуждении исполнительного производства истец был лично ознакомлен, что подтверждается подписью на указанном постановлении. Постановлением Псковского областного суда Д предоставлялась отсрочка по исполнению уголовного штрафа сроком на 6 месяцев. В последующем истцу была предоставлена рассрочка. Поскольку штраф Д оплачен не был, то судебным приставом-исполнителем было направлено в Псковский областной суд представление о замене штрафа другим видом наказания. По результатам рассмотрения представления Псковским областным судом было вынесено постановление о замене уголовного штрафа наказанием в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Со стороны судебного пристава-исполнителя все действия были законны, Д являлся лицом, уклоняющимся от исполнения наказания по приговору суда. В последующем постановление о замене штрафа лишением свободы было отменено и дело направлено на новое рассмотрение. Поскольку 13.11.2015 Д штраф оплатил в полном объеме, то пристав-исполнитель принял решение об окончании исполнительного производства.

В соответствии с положениями статьи 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований. При этом изменение и основания и предмета иска в ходе рассмотрения дела по существу не допускается.

Предметом заявленного Д иска является взыскание с казны РФ компенсации морального вреда, причиненного истцу незаконным избранием в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

Дополнительно заявленные истцом устно, без предъявления соответствующего искового заявления, отвечающего положениям ст.ст. 131,

132 ГПК РФ, требования о возложении на судебных приставов обязанности удалить информацию в отношении него с интернет-сайтов не относятся ни к предмету, ни к основаниям первоначального искового требования.

При таких обстоятельствах указанные требования не могут являться уточнением ранее заявленного иска и совместному рассмотрению с первоначальными требованиями истца не подлежат.

В связи с изложенным дополнительно заявленные истцом требования судом по существу в данном деле не рассматриваются.

Заслушав истца, представителей ответчика и третьего лица, исследовав материалы дела и материалы дела №4/10-3/2015, суд находит иски требования Д о взыскании компенсации морального вреда за счет средств казны РФ подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст.133 УПК РФ и ст.1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации, в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда вред подлежит возмещению за счет казны РФ, от имени казны выступает соответствующий финансовый орган.

Судом установлено, что приговором Псковского областного суда от 28.11.2012 по делу №2-30/2012 и кассационным определением Верховного суда РФ от 14.03.2013 (дело №91-О13-3) Д признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.4 ст. 291 УК РФ и ему назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в размере пятикратной суммы взятки – 45 000 рублей.

На основании исполнительного документа – исполнительного листа №ВС 001146998 от 11.04.2013, выданного Псковским областным судом на основании приговора по делу №2-30/2012, вступившего в законную силу 14.03.2013, судебным приставом-исполнителем ОСП г.Пскова №1 УФССП России по Псковской области 19.04.2013 было возбуждено исполнительное производство №7557/13/42/60 в отношении должника Д предмет исполнения – уголовный штраф за коррупционное преступление, как основной вид наказания, 45 000 рублей.

В связи с длительным неисполнением Д уголовного наказания в виде штрафа, 05.08.2015 судебный пристав-исполнитель МОСП по ИОВИП УФССП России по Псковской области Жердева В.В. обратилась в Псковский областной суд с представлением о замене штрафа, назначенного Д другим видом наказания.

По результатам рассмотрения указанного представления постановлением судьи Псковского областного суда от 31.08.2015 наказание, назначенное Д приговором Псковского областного суда от

28.11.2012 в виде штрафа за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст. 291 УК РФ в размере пятикратной суммы взятки, что составляет 45 000 рублей, было заменено наказанием с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима (л.д. 40-42).

Тем же постановлением Д была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, он взят под стражу в зале суда, срок наказания ему исчислен с 31.08.2015.

Апелляционным определением Псковского областного суда от 11.11.2015 постановление судьи Псковского областного суда от 31.08.2015 отменено, дело передано на новое рассмотрение в тот же суд в ином судебном составе со стадии подготовки к судебному заседанию. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении истца отменена, он освобожден из-под стражи в зале суда (л.д. 43-44).

В последующем постановлением Псковского областного суда от 21.12.2015 производство по представлению судебного пристава-исполнителя о замене истцу наказания в виде штрафа, назначенного приговором суда, иным видом наказания прекращено в связи с отсутствием предмета судебного разбирательства (л.д.45-46)

Таким образом, истец Д содержался по стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Псковской области с 31.08.2015 по 11.11.2015, что подтверждается сообщением указанного учреждения от 10.03.2016.

Исходя из пп. 1, 5 ст. 9 Международного Пакта от 16.12.1966 "О гражданских и политических правах", каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом. Каждый, кто был жертвой незаконного ареста или содержания под стражей, имеет право на компенсацию, обладающую исковой силой.

В ст. 22 Конституции РФ гарантировано право каждого на свободу и личную неприкосновенность. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19.12.2013 N 41"О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" право на свободу является основополагающим правом человека. Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации допускают возможность ограничения права на свободу лишь в той мере, в какой оно необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке.

Как следует из апелляционного определения Псковского областного суда от 11.11.2015, основанием для отмены постановления судьи Псковского областного суда от 31.08.2015 явилось нарушение судом, рассмотревшим представление судебного пристава-исполнителя, права осужденного Д на защиту, что в силу положений п.4 ч.2 ст. 389.17 УПК РФ является неустранимым в суде апелляционной инстанции и влечет отмену состоявшегося судебного решения с передачей материала на новое судебное рассмотрение (л.д.43-44).

При таких обстоятельствах, поскольку апелляционным определением Псковского областного суда от 11.11.2015 установлен факт процессуального нарушения, допущенного судом при вынесении постановления от 31.08.2015, которым Д была избрана мера пресечения в виде заключения

под стражу, то суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда, т.к. при избрании в отношении истца указанной меры пресечения была нарушена процедура, установленная законом.

При этом довод представителей ответчика и третьего лица о правомерности действий судебного пристава-исполнителя правового значения для данного дела не имеет и не может служить основанием для отказа в удовлетворении требований Д

В силу положений ст.ст. 1069, 1071 ГК РФ указанная компенсация морального вреда подлежит взысканию с финансового органа - Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, её размер определяется судом в зависимости от характера причиненных физических и нравственных страданий. При определении компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При этом, в силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований.

Степень нравственных страданий Д оценивается судом исходя из фактических обстоятельств причинения ему морального вреда.

Так, в частности, суд учитывает, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для избрания в отношении истца меры пресечения, явились следствием длительного неисполнения самим истцом уголовного наказания в виде штрафа.

Кроме того, суд учитывает, что истцом Д обжаловалось постановление судьи Псковского областного суда от 31.08.2015 в части избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу в целях обеспечения исполнения приговора.

Апелляционным определением Псковского областного суда от 09.10.2015, вступившим в законную силу, обжалуемое определение в указанной части был оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Д – без удовлетворения.

Основанием вынесения постановления Псковского областного суда от 21.12.2015 о прекращении производства по представлению судебного пристава-исполнителя о замене истцу наказания в виде штрафа, назначенного приговором суда, иным видом наказания послужило прекращение исполнительного производства в отношении Д оплатившего уголовный штраф в полном объеме 13.11.2015 (л.д.45-46).

Каких либо иных доводов в обоснование заявленного размера компенсации морального вреда, причиненного избранием меры пресечения, поданный Д иск не содержит.

В судебном заседании указанные доводы истцом также не заявлены.

Из пояснений, данных истцом в судебном заседании, следует, что представленные им суду сведения, размещенные в отношении него в сети Интернет, к существу данного спора не относятся, поскольку в данном случае требований о защите чести и достоинства им не заявляется.

Сведений о каких-либо имевшихся физических страданиях, а также о каких-либо последствиях, наступивших для истца в результате избрания ему меры пресечения, суду также не представлено.

С учетом изложенного, при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень и характер нравственных страданий истца, обстоятельства их причинения, объем его нарушенных прав, и, руководствуясь принципом разумности и справедливости, полагает, что

требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в меньшем, чем заявлено в иске размере, а именно в размере 10 000 рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.194, 197 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Д компенсацию морального вреда, причиненного незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, в размере 10 000 рублей (Десять тысяч рублей).

В удовлетворении остальной части исковых требований Д отказать.

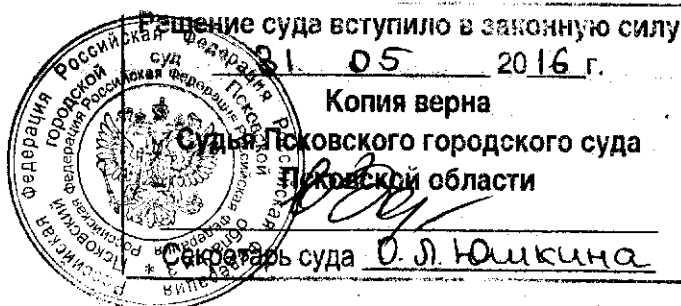
Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Псковский городской суд.

Председательствующий



Е.К.Зайцева

Мотивированное решение изготовлено 18 марта 2016 года.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 мая 2016 года

г. Псков

**Судебная коллегия по гражданским делам
Псковского областного суда**

в составе:

председательствующего Хряпиной Е.П.
судей Белоноговой Н.Ю., Виноградовой О.А.
при секретаре Никандровой М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам Министерства финансов Российской Федерации, Денежканса Сергея Александровича на решение Псковского городского суда Псковской области от 11 марта 2016 года, которым постановлено:

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Д компенсацию морального вреда, причиненного незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, в размере 10 000 рублей (Десять тысяч рублей).

В удовлетворении остальной части исковых требований Д
отказать.

Выслушав доклад судьи Виноградовой О.А., объяснения Д
судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Д обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным заключением под стражу, в размере 500 000 руб.

В обоснование иска указано, что постановлением Псковского областного суда от 31 августа 2015 года наказание, назначенное ему приговором Псковского областного суда от 28 ноября 2012 года, в виде штрафа заменено наказанием в виде лишения свободы на срок один год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Он был взят под стражу в зале суда.

Апелляционным определением Псковского областного суда от 11 ноября 2015 года вышеназванное постановление было отменено, дело передано на новое рассмотрение, он был освобожден из-под стражи в зале суда.

В последующем постановлением суда от 21.12.2015г. производство по представлению судебного пристава-исполнителя было прекращено в связи с отсутствием предмета судебного разбирательства.

Незаконное заключение под стражу привело к нарушению его личных неимущественных прав, в частности, конституционного права на неприкосновенность личности и свободу передвижения, чем ему были

причинены нравственные и физические страдания, т.е. причинен моральный вред.

В судебном заседании Д искковые требования и доводы в их обоснование поддержал.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации Голова М.С. с иском не согласилась. Полагала, что с учетом обстоятельств применения к истцу меры пресечения в виде заключения под стражу, факт причинения морального вреда не доказан.

Представитель третьего лица УФССП России по Псковской области Романова О.С. также полагала об отсутствии оснований для удовлетворения требований Д указывая на законность действий судебного пристава-исполнителя, поскольку направление представления о замене штрафа, назначенного приговором суда, другим видом наказания было обусловлено злостным уклонением истца от его уплаты.

Судом постановлено указанное решение.

В апелляционной жалобе Д ставится вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении его исковых требований в полном объеме. Указывает, что им были представлены суду доказательства характера и размера причиненных ему нравственных страданий, вместе с тем, суд без достаточных к тому оснований снизил размер компенсации морального вреда. Считает ошибочными выводы суда о том, что основанием для избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу явилось длительное неисполнение им назначенного наказания в виде штрафа, поскольку он от выплаты штрафа не уклонялся, оплачивал его по мере возможности, исходя из финансового достатка. В жалобе выражает несогласие с отклонением поданных им замечаний на протокол судебного заседания от 11 марта 2016 года.

В апелляционной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации также ставится вопрос об отмене постановленного по делу судебного акта. По мнению представителя, сам по себе факт заключения под стражу не свидетельствует о причинении истцу морального вреда. Полагает, судом не была дана надлежащая оценка всем обстоятельствам дела.

Д в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы своей апелляционной жалобы и считал, что отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы представителя Минфина РФ, который в жалобе сослался на те же нормы права, которые судом были применены правильно.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации, надлежаще извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель третьего лица УФССП России по Псковской области в судебное заседание не явился, надлежащим образом был извещен о времени и месте слушания дела, направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

На основании ст. 167, 327 ГПК РФ судебной коллегией дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, с учетом доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

На основании ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Из материалов дела следует, что постановлением Псковского областного суда от 31 августа 2015 года по результатам рассмотрения представления судебного пристава-исполнителя Д _____ было заменено наказание, назначенное приговором Псковского областного суда от 28 ноября 2012 года, в виде штрафа по п.«а» ч.4 ст.291 УК РФ в размере пятикратной суммы взятки, что составляет 45 000 рублей, наказанием с применением ст.64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Д _____ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, он был взят под стражу в зале суда и срок отбытия наказания исчислен с 31.08.2015г..

Апелляционным определением Псковского областного суда от 11 ноября 2015 года вышеназванное постановление было отменено, дело передано на новое судебное рассмотрение в Псковский областной суд в ином составе со стадии подготовки к судебному заседанию. Мера пресечения в отношении осужденного Д _____ в виде заключения под стражу отменена, с освобождением его из-под стражи в зале суда.

Впоследствии, 21 декабря 2015 года Псковский областной суд вынес постановление о прекращении производства по представлению судебного пристава-исполнителя о замене наказания в виде штрафа, назначенного приговором суда, осужденному Д _____ иным видом наказания в связи с отсутствием предмета судебного разбирательства ввиду полного исполнения наказания осужденного до рассмотрения представления пристава по существу.

В силу пункта 1 статьи 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность

денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Рассматривая иск Д суд первой инстанции, правильно применив положения вышеназванных норм закона, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований, поскольку факт незаконного содержания истца под стражей в период с 31.08.2015г. по 11.11.2015г. нашел свое подтверждение в судебном заседании, т.к. при вынесении постановления 31.08.2015г. при избрании в отношении истца меры пресечения в виде заключения под стражу была нарушена процедура, установленная законом.

При этом обоснованно были приняты во внимание то обстоятельство, что при первичном рассмотрении в судебном порядке вопроса о замене штрафа, назначенного приговором суда, иным видом наказания, суд правильно исходил из наличия к тому оснований, поскольку Д длительно не исполнялось наказание. Избрание ему меры пресечения в виде заключения под стражу явилось следствием замены штрафа наказанием в виде лишения свободы. Отмена в последующем данного постановления была обусловлена нарушением процессуальных прав Д на защиту, а не неправильным применением норм уголовного и уголовно-исполнительного права.

Довод Д о необоснованном снижении судом размера компенсации морального вреда в условиях предоставления им достаточных доказательств его причинения подлежат отклонению.

Как усматривается из материалов дела, в обоснование иска Д ссылаясь на нарушение его конституционных прав на неприкосновенность личности и свободу передвижения. Однако доказательств в подтверждение причинения ему физических страданий, наступление негативных последствий для его здоровья, в ходе судебного заседания истцом представлено не было.

Суд при определении размеры компенсации морального вреда в достаточной мере учел степень и характер нравственных страданий, обстоятельства их причинения и объем нарушенных прав истца, а также учел степень разумности и справедливости, и оснований для иной оценки у суда апелляционной инстанции не имеется.

Ссылки об отсутствии факта злостности уклонения от исполнения наказания, назначенного приговором суда, являлись предметом исследования

суда первой инстанции, и в решении содержатся соответствующие выводы, не согласиться с которыми судебная коллегия оснований не находит. Они подробно изложены в состоявшемся по итогам судебного разбирательства решении.

Доводы жалобы представителя Минфина РФ об отсутствии доказательств причинения истцу морального вреда, несостоятельны, поскольку сама изоляция Д об общества, помещение его и нахождение в следственном изоляторе, свидетельствуют о нарушении его прав на свободу, как основополагающую право человека, и личную неприкосновенность, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает об отсутствии законных оснований для отмены решения суда по доводам апелляционных жалоб Д и представителя Минфина РФ.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Псковского городского суда Псковской области от 11 марта 2016 года оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя Министерства финансов Российской Федерации, Д – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.П. Хряпина

Судьи

Н.Ю. Белоногова
О.А. Виноградова

