

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 октября 2014 года

гор. Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:

председательствующего судьи

Захарова О.С.,

при секретаре

Листовой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б

к Министерству Финансов Российской Федерации о взыскании за счет средств казны Российской Федерации компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием,

УСТАНОВИЛ:

Б , отбывающий наказание по приговору суда в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Вологодской области, обратился в суд с иском к Министерству Финансов Российской Федерации о взыскании за счет средств казны Российской Федерации денежной компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, в размере 400 000 рублей.

В обоснование требований указано, что приговором Псковского городского суда Псковской области от 11 июня 2013 года Б . осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлением суда от 11 июня 2013 года уголовное дело в отношении Б по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, то есть за отсутствием состава данного преступления.

В связи с чем истец, полагая, что имеет право на реабилитацию, обратился в суд с указанным иском.

Б о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается распиской, в иске ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации Богданова Н.А. исковые требования не признала, указав, что истцом не представлено доказательств причинения ему морального вреда.

Представитель третьего лица прокуратуры города Пскова Федорова Е.Л. возражала против удовлетворения исковых требований, указав, что истец не имеет права на реабилитацию, поскольку к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относится.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государственного вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения

органами публичной власти и их должностными лицами прав, охраняемых законом, обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию, и компенсацию причиненного ущерба (статья 52), а также государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45 часть 1; статья 46).

Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям влечет полную реабилитацию лица, обвиняемого в совершении уголовно наказуемого деяния, и указывает на незаконность уголовного преследования данного лица.

Согласно положениям ст. ст. 133, 136 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ. Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В силу положений п. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, неприкосновенность частной жизни, право свободного передвижения, являются личными неимущественными правами гражданина.

В силу ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ.

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

По смыслу п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

По тем же правилам возмещается причиненный моральный вред - физические и нравственные страдания.

Как следует из материалов дела, органами предварительного следствия Б₁ обвинялся в нападении в целях хищения чужого имущества (разбой), группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного ст.162 ч.3 УК РФ, и в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия, то есть в совершении преступления, предусмотренного ст.222 ч.1 УК РФ.

Приговором Псковского городского суда Псковской области от 11 июня 2013 года Б₁ осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима /л.д.8-16/.

Действия Б₁ квалифицированы судом как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере.

Постановлением суда от 11 июня 2013 года уголовное дело в отношении Б₁ по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, то есть за отсутствием состава данного преступления /л.д.21-22/.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Псковского областного суда от 12 сентября 2013 года приговор Псковского городского суда от 11 июня 2013 года оставлен без изменения /л.д. 17-20/.

В соответствии с п. 34 ст. 5 УПК РФ под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

Исходя из требований ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию имеют лица, по уголовным делам которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ.

По смыслу ч. 1 ст. 134, ч. 2 ст. 133 УПК РФ к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся осужденные, из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки преступления либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объём обвинения.

В силу разъяснений Верховного Суда РФ, изложенных в п.4 Постановления Пленума от 29 ноября 2011 года № 17 "О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч.2 ст.133 УПК РФ, не относятся в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности

преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объём, но не исключают его.

Как усматривается из материалов дела, Б обвинялся по ч.1 ст. 222 УК РФ и ч.3 ст.162 УК РФ за то, что, имея единый преступный умысел, с целью совершения разбойного нападения на храм Святителя Василия Великого (на горке) города Пскова Псковской Епархии, расположенного по адресу: г. Псков Октябрьский пр-т д. № 5, при неустановленных следствием обстоятельствах незаконно приобрёл пистолет ZORAKI-MOD.914S № 10158179, являющийся пригодным для стрельбы нестандартным огнестрельным оружием калибра 9 мм Р.А.Т., который незаконно хранил и носил при себе до момента совершения разбойного нападения на храм Святителя Василия Великого (на горке) города Пскова Псковской Епархии, имевшего место 19 ноября 2012 года. При этом уголовное дело в отношении Б по ч.2 ст.222 УК РФ было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, то есть за отсутствием состава данного преступления, и за все указанные действия Б был признан виновным и осужден по ч.3 ст.162 УК РФ. Таким образом, суд, уменьшив объём обвинения, квалифицировал все действия Б одним составом преступления.

При указанных обстоятельствах и исходя из вышеназванных норм закона, суд приходит к выводу об отсутствии у истца права на реабилитацию, в связи с чем требования Е о взыскании морального вреда с Министерства финансов РФ удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194, 197-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

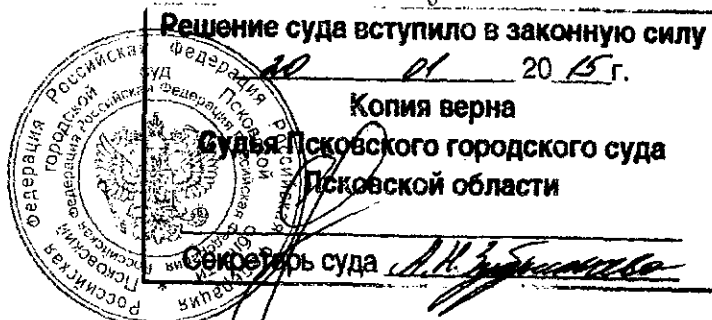
В удовлетворении исковых требований Б к Министерству Финансов Российской Федерации о взыскании за счет средств казны Российской Федерации компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, отказать.

Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 17 октября 2014 года.

Судья

О.С. Захарова



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 января 2015 года

город Псков

Судебная коллегия по гражданским делам
Псковского областного суда

В составе:

Председательствующего: Адаева И.А.,
судей: Яроцкой Н.В., Анашкиной М.М.,
при секретаре: Шевчук В.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе Б1 на решение Псковского
городского суда Псковской области от 14 октября 2014 года, которым
постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Б
к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счет
средств казны Российской Федерации компенсации морального вреда,
причиненного незаконным уголовным преследованием, отказать».

Выслушав доклад судьи Псковского областного суда Анашкиной
М.М., объяснения прокурора Петровой Н.М., полагавшей, что решение суда
является законным и обоснованным, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Б1, отбывающий наказание в виде лишения свободы,
обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о
взыскании за счет средств казны Российской Федерации компенсации
морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, в
размере 400 000 рублей.

В обоснование заявления указал, что постановлением Псковского
городского суда Псковской области от 11 июня 2013 года уголовное дело по
обвинению Б1 в совершении преступления, предусмотренного ч.1
ст.222 УК РФ, прекращено ввиду отказа государственного обвинителя от
обвинения на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, то есть за отсутствием
состава данного преступления.

При таких обстоятельствах, истец, полагая, что имеет право на
реабилитацию, обратился в суд с настоящим иском.

Представитель ответчика – Министерства финансов РФ Богданова
Н.А. исковые требования не признала. Указала на недоказанность истцом
факта причинения ему морального вреда.

Представитель третьего лица – прокуратуры г. Пскова Федорова Е.Л. возражала против удовлетворения иска. Указала, что истец не имеет права на реабилитацию, поскольку не относится к лицам, имеющим такое право.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Б ставит вопрос об отмене постановленного судом решения как незаконного, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, и на нарушение норм материального и процессуального права. Считает, что в силу п.2 ч.2 ст.133 УПК РФ он имеет право на реабилитацию.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для вмешательства в постановленное судом решение.

Б, отбывающий наказание в исправительном учреждении, извещен о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Представитель ответчика – Министерства финансов РФ, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил.

Судебная коллегия с учетом мнения прокурора считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие истца и представителя ответчика, поскольку неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте, не является препятствием к разбирательству дела.

Как следует из материалов дела, Б обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ст. 162 ч. 3 УК РФ (в нападении в целях хищения чужого имущества (разбое), группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере) и ст. 222 ч. 1 УК РФ (незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия).

Приговором Псковского городского суда от 11 июня 2013 года Б осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлением от 11 июня 2013 года уголовное преследование в отношении Б по ст. 222 ч. 1 УК РФ прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, то есть за отсутствием состава преступления.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд, руководствуясь положениями ст.ст. 133, 134 УПК РФ, ст.ст. 150, 151, п. 1 ст. 1070, ст.ст. 1071, 1099, 1100, п. 2 ст. 1101 ГК РФ, п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» пришел к выводу о том, что у Б отсутствует право на реабилитацию, поскольку все совершенные им преступные деяния подлежат квалификации по ч. 3 ст. 162 УК РФ, изменение объема обвинения, не повлекло исключения вмененного

преступного деяния, соответственно, требования о взыскании морального вреда за счет казны РФ не подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют требованиям закона и обстоятельствам дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения (п. 2 ч. 2 ст. 133 УПК РФ).

Таким образом, право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований.

В соответствии с п. 34 ст. 5 УПК РФ под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

По смыслу положений вышеназванной ст. 133, а также положений ч. 1 ст. 134 УПК РФ, к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся осужденные, из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки преступления либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключющие его.

Данная правовая позиция содержится в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве".

При предъявлении обвинения истцу, избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, вынесении приговора учитывались деяния, за которые он был осужден к реальному сроку лишения свободы.

Таким образом, положение истца, как лица арестованного и обвиняемого в совершении преступления, помещенного в условия изоляции, связано с совершением им деяний, по которым его вина доказана вступившим в законную силу приговором суда.

Доказательств того, что им были перенесены физические и нравственные страдания в результате уголовного преследования за преступление, по которому производство было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, истцом не представлено.

Вышеприведенные нормы гражданского и уголовно-процессуального законодательства не связывают принятие решения о взыскании компенсации

льного вреда только с принятием постановления о прекращении уголовного преследования по одному из вменяемых составов преступлений в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Тем более, что право на реабилитацию рассматриваемым постановлением о прекращении уголовного преследования в отношении Б не признано.

Обстоятельства дела исследованы судом с достаточной полнотой, всем представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка.

Доводы жалобы не опровергают выводы суда, не являются основанием для отмены решения, повторяют позицию истца, изложенную в исковом заявлении. Мотивы, по которым суд не согласился с доводами истца, подробно изложены в судебном решении, с чем судебная коллегия не может не согласиться.

Руководствуясь изложенным и ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Псковского городского суда Псковской области от 14 октября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Б – без удовлетворения.

Председательствующий:

И.А. Адаев

Судьи:

Н.В. Яроцкая

М.М. Анашкина

