

**КОПИЯ**

Арбитражный суд Псковской области
ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000

<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-2644/2015

02 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 25 ноября 2015 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Яковлева А.Э., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тарасовой М.В., рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Себежский таможенный терминал» (место нахождения: Псковская область, г. Себеж, ул. Первомайская, д. 63А, ОГРН 1126027004399 ИНН 6027144018)

к Себежской таможне (место нахождения: Псковская область, г. Себеж, ул. В. И. Марго, д. 62А, ОГРН 1026002944439 ИНН 6022002002)

к Северо-Западному следственному управлению на транспорте Следственного комитета Российской Федерации (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Боткинская, д. 1, корп. 6, ОГРН 1117847007354 ИНН 7804452708)

к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (место нахождения: г. Москва, ул. Ильинка, д. 9 стр. 1, ОГРН 1037739085636 ИНН 7710168360)

третье лицо: закрытое акционерное общество «РОСТЭК-Псков» (место нахождения: г. Псков, ул. Воровского, 20)

о взыскании солидарно 484344 рублей убытков, причиненных незаконным бездействием должностных лиц государственных органов

при участии в заседании:

от истца: Дмитриев В.В. – представитель, доверенность от 11.03.2015, предъявлен паспорт;

от ответчика Себежской таможни: Гоцуляк Н.В. – представитель, доверенность от 12.01.2015, предъявлен паспорт;

от Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации: Бузенков С.Б. – представитель, доверенность от 14.01.2015, предъявлен паспорт;

от Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации Иванов А.Г. – представитель, доверенность от 21.01.2015, предъявлено удостоверение;

третье лицо закрытое акционерное общество «РОСТЭК-Псков»: представители не явились, имеются сведения об уведомлении;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Себежский таможенный терминал» (далее ООО «Себежский таможенный терминал», таможенный терминал) обратилось в Арбитражный суд Псковской области к Себежской таможне (далее также Таможня), Северо-Западному следственному управлению на транспорте Следственного комитета Российской Федерации (далее Следственный комитет), Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании солидарно 484344 рублей в возмещение убытков за хранение вещественных доказательств по уголовному делу № 120128300006.

В деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, участвует закрытое акционерное общество «РОСТЭК-Псков» (далее ЗАО «РОСТЭК-Псков»).

Представитель истца поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, с учетом дополнений к исковому заявлению от 17.11.2015.

Представители Таможни, Следственного комитета, Министерства финансов России исковые требования не признали по основаниям, изложенным в отзывах, считают себя ненадлежащими ответчиками.

ООО «Себежский таможенный терминал» в качестве правовых оснований иска ссылается на статьи 8, 12, 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК), пункт 6 части 2 статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК).

Исковые требования истец мотивировал тем, что 02.05.2012 на склад ЗАО «РОСТЭК-Псков», расположенный в дер. Кузнецовка Себежского района Псковской области, по акту приёма-передачи материальных ценностей от 02.05.2012 Себежской таможней были помещены товарно-материальные ценности в ассортименте, изъятые по сообщению о преступлении (т.2, л.д. 55-102). Общее количество помещённых Таможней на хранение товарно-материальных ценностей составило 169 товарных позиций. Постановлением от 16.05.2012 Себежская таможня по указанному сообщению о преступлении возбуждает уголовное дело № 120128300006. Постановлением от 22.05.2012 указанные выше товарно-материальные ценности по уголовному делу № 120128300006 признаны вещественными доказательствами (далее товарно-материальные ценности).

Данное уголовное дело согласно постановлению от 25.05.2012 направлено по подследственности в Северо-Западное следственное управление на транспорте Следственного комитета РФ.

В период времени с 02.05.2012 по 31.12.2012 ЗАО «РОСТЭК-Псков» осуществляло хранение спорных товарно-материальных ценностей, помещённых на хранение Себежской таможней на основании государственного контракта № 0357100004412000046-0002168-01190 на оказание услуг по хранению товаров и транспортных средств, изъятых по материалам проверок и уголовным делам от 25.06.2012 (далее контракт от 25.06.2012).

ЗАО «РОСТЭК-Псков» в соответствии с актом приема-передачи от 31.12.2012 к договору № 163 передало ООО «Себежский таможенный терминал» в субаренду складское помещение, расположенное в дер.Кузнецовка Себежского района Псковской области. Также ЗАО «РОСТЭК-Псков» по акту приёма-передачи материальных ценностей от 01.01.2013 передало таможенному терминалу на хранение товарно-материальные ценности (т.2, л.д. 31-54) по уголовному делу №120128300006, ранее помещённые Таможней в указанное складское помещение на хранение в соответствии с актом приема-передачи от 02.05.2012.

Товарно-материальные ценности по уголовному делу № 120128300006 по акту приёма-передачи имущества от 04.06.2013 возвращены ООО «Себежский таможенный терминал» законному владельцу – ООО «Транскомьон» (т.2, л.д. 79-

102) на основании Постановления Себежского районного суда от 02.05.2012, как это указано в акте.

Уголовное дело №120128300006 прекращено 05.12.2013 (т.2, л.д. 1-8).

ООО «Себежский таможенный терминал» полагает, что в период с 01.01.2013 по 04.06.2013 фактически оказало ответчикам услугу по хранению вещественных доказательств по уголовному делу № 120128300006 на площади складского помещения равной 60 м². По мнению истца – при вынесении постановления от 29.12.2012 о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в порядке статьи 131 УПК, вопрос об оплате издержек по хранению вещественных доказательств разрешён не был и у ООО «Себежский таможенный терминал» возникли убытки. Таможенный терминал определяет убытки по отчёту от 08.07.2015 № 117/2015 об определении себестоимости хранения имущества. Согласно расчёту истца от 13.07.2015 себестоимость затрат по хранению вещественных доказательств по уголовному делу за период с 01.01.2013 по 04.06.2013 составила 484 344 руб. ООО «Себежский таможенный терминал» предполагает – в отсутствии договора хранения вещественных доказательств по уголовному делу № 120128300006 убытки таможенного терминала подлежат возмещению за счёт казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации или распределены между ответчиками на солидарной основе.

В судебном заседании 17.09.2015 суд предложил заменить ответчиков на надлежащего ответчика – ЗАО «РОСТЭК-Псков», однако истец отказался от замены ответчиков.

Суд, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Спорный товар хранился ЗАО «РОСТЭК-Псков» по контракту от 25.06.2012 условия которого (пункты 4.2.4-4.2.17) не предусматривают возможность передачи товара на хранения третьему лицу без согласия Таможни (т.2, л.д.142-143).

ООО «Себежский таможенный терминал» получил 01.01.2013 товарно-материальные ценности от ЗАО «РОСТЭК-Псков» по акту без согласия Себежской таможни (поклажедателя).

ЗАО «РОСТЭК-Псков», передавая товарно-материальные ценности, не совершило действий по замене сторон в контракте от 25.06.2012 и осталось для Себежской таможни хранителем спорного товара.

В силу статьи 886 ГК по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Пункт 1 статьи 891 ГК предусматривает, что хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

В соответствии со статьей 895 ГК, если договором хранения не предусмотрено иное, хранитель не вправе без согласия поклажедателя передавать вещь на хранение третьему лицу, за исключением случаев, когда он вынужден к этому силою обстоятельств в интересах поклажедателя и лишен возможности получить его согласие.

В данном случае контракт от 25.06.2012 не предоставлял возможности ЗАО «РОСТЭК-Псков» передавать товарно-материальные ценности на хранение ООО «Себежский таможенный терминал», следовательно, предмет спора находился у таможенного терминала без предусмотренных законом оснований. Статья 906 ГК в данном случае не может быть применена к спорным правоотношениям, поскольку ответчики не передавали товарно-материальные ценности ООО «Себежский таможенный терминал» и не являются для последнего поклажедателем.

Обязанность возмещения Российской Федерацией убытков, причиненных юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов предусмотрена статьей 16 ГК.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). Согласно статье 1064 ГК вред, причиненный личности или имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. На основании статьи 1069 ГК вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия)

государственных органов, либо должностных лиц этих органов возмещается за счет казны Российской Федерации.

Исходя из указанных норм права лицо, предъявляющее в суд требование о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, должно доказать факты нарушения ответчиком возложенных на него обязанностей и причинения ему вреда, размер убытков и наличие причинной связи между противоправными действиями ответчиков и возникшими убытками.

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) и убытками (Пункт 82 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50). Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований. В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 АПК). В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 названного Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства

и истинности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Соответственно статьям 16, 1064, 1069 ГК суд не находит доказательств наличия причинно-следственной связи между возможными убытками ООО «Себежский таможенный терминал» и действиями ответчиков, и доказательств действий (бездействия) ответчиков, в результате которых возник ущерб именно у ООО «Себежский таможенный терминал», поскольку таможенный терминал получил товарно-материальные ценности по акту от 01.01.2013 от третьего лица и обязательства по оплате хранения товарно-материальные ценности возникли у ЗАО «РОСТЭК-Псков» – поклажедателя для таможенного терминала.

Кроме того, ООО «Себежский таможенный терминал» не доказало, что были приняты все необходимые действия для минимизации ущерба и приняты все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков. Расчет убытков истцом не обоснован, поскольку в него включены расходы на перевозку товара, аренда транспортных средств и другие явно не связанные с хранением расходы (т.1, л.д.27).

Из изложенного следует, что Таможня, Следственный комитет, Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации не являются надлежащими ответчиками, поскольку имеют место обязательственные отношения между ООО «Себежский таможенный терминал» и ЗАО «РОСТЭК-Псков», при этом нахождение спорных товарно-материальных ценности по порочным основаниям у таможенного терминала не порождает у ответчиков обязанностей по оплате расходов по хранению.

Суд не видит оснований для прекращения производства по делу в отношении Таможни на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК, которым установлен запрет на повторное рассмотрение тождественных исков. Предмет и основание настоящего иска и требований ООО «Себежский таможенный терминал» в деле № А52-854/2014 не идентичны.

Суд не может в данном случае применить к отношениям сторон положения главы 50 ГК (действия в чужом интересе без поручения), поскольку имеет место обязательственные отношения ЗАО «РОСТЭК-Псков» и ООО «Себежский таможенный терминал» по хранению товара.

При таких обстоятельствах в иске следует отказать.

Ссылка ООО «Себежский таможенный терминал» на то, что суды в рамках дела № А52-854/2014 установили хранение товаров в силу закона не принимается судом, в Постановлении АС Северо-Западного округа от 03.02.2015 № А52-854/2014 и Определении Верховного Суда РФ от 29.05.2015 № 307-ЭС15-5075 ничего не говорится о хранении материальных ценностей ООО «Себежский таможенный терминал» в силу закона. Причем хранение в силу закона возникает в случае прямой передачи органов государственной власти товара хранителю, что отсутствует в данном деле.

Довод ООО «Себежский таможенный терминал» об отсутствии судебного акта по делу о таможенном правонарушении, регулирующем вопросы хранения товара, отклоняется судом, так как истец не вступил в обязательственные отношения с ответчиками. Суд полагает, что оказание услуг в целях удовлетворения государственных нужд в отсутствие государственного контракта, не порождают у исполнителя права требовать оплаты соответствующего предоставления (пункт 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015). ООО «Себежский таможенный терминал» действуя разумно и добросовестно при получении товара на хранения должно было заключить соответствующий договор с ЗАО «РОСТЭК-Псков» и получить возмещение от поклажедателя.

Государственная пошлина относится судом на ООО «Себежский таможенный терминал».

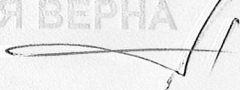
Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

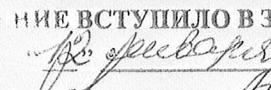
РЕШИЛ:

в иске отказать.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.



Судья Арбитражного суда Псковской области
КОПИЯ ВЕРНА
Специалист
Петрова И.В. / 
подпись
" " 01 ФЕВ 2016 20 г.

Арбитражный суд Псковской области
РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
2016 г.
Судья  2016 г.
подпись Ф.И.О. 