

1

КОПИЯ

Дело № 2-4266/2015

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 ноября 2015 года

город Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе
председательствующего судьи
при секретаре

Пулатовой З.И.
Соколовой И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
К к Управлению Пенсионного фонда
Российской Федерации (Государственное учреждение) в г. Пскове и Псковском
районе Псковской области, Министерству финансов Российской Федерации о
признании действия (бездействия) незаконными, взыскании в солидарном
порядке материального ущерба и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

К обратилась в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК
РФ, к Управлению Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в г.
Пскове и Псковском районе Псковской области (межрайонное), Министерству
финансов Российской Федерации о признании действия (бездействия)
незаконными, взыскании в солидарном порядке материального ущерба и
компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что она в период с 01.02.2010 по 08.02.2012
работала в ООО «Викрус Балтика» в должности бухгалтера. Решением
Псковского городского суда Псковской области от 18.03.2015 установлено, что
ООО должно было исчислять ей заработную плату из оклада в размере 6 000
рублей, в связи с незаконными действиями ООО, предоставившим в пенсионный
орган корректирующие ведомости, вносящие изменения в первичные расчеты по
начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное
страхование и индивидуальные сведения, сумма невыплаченной заработной
платы составила 52 228 рублей 16 копеек.

Также была уменьшена сумма страховых взносов во внебюджетные фонды
на 20 411 рублей, то есть была уменьшена сумма страховых взносов, которая
используется при расчете и назначении пенсии по старости, уменьшен страховой
стаж на 7 месяцев 8 дней, что также влияет при назначении пенсии по старости.

Только в судебном порядке были признаны недействительными
корректирующие ведомости, вносящие изменения в первичные расчеты по
начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное
страхование и индивидуальные сведения её, как застрахованного лица,
представленные ООО «Викрус Балтика» за расчетный и отчетный период с
01.07.2011 по 08.02.2012, соответственно, действия по принятию и

подтверждению таких корректирующих документов пенсионным органом являются неправомерными и незаконными, причиной которых является ненадлежащее исполнение должностными лицами своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе.

В виду незаконных действий (бездействия) ей причинен вред в виде упущенной (недополученной) выгоды, моральный вред, выраженный в посягательстве как на нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности), так и на имущественные права.

На основании изложенного истец просила суд признать незаконными действия (бездействия) УПФР в г. Пскове и Псковском районе Псковской области (межрайонное) в виде неисполнения или ненадлежащего исполнения должностными лицами своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, нарушающими ее права и законные интересы, взыскать с ответчиков в солидарном порядке материальный вред и компенсацию морального вреда.

В судебном заседании истец и ее представитель Романюк В.В. иски требования поддержали в полном объеме, дополнительно указав, что незаконными действиями и бездействием сотрудников Пенсионного фонда истцу причинены нравственные и физические страдания, нарушено её психологическое состояние, она утратила веру в законность и справедливость власти, затратила личное время на восстановление нарушенных прав. Кроме того, это отразилось на течении беременности, весь период которой у истца было повышенное артериальное давление. Также пояснили, что сотрудники УПФР приняли корректирующие ведомости работодателя без проведения соответствующих проверочных мероприятий, которые позволили бы убедиться в наличии нарушений со стороны страхователя, и не потребовалось бы дополнительное время истцу на судебную защиту.

Представитель ответчика Управления Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в г. Пскове и Псковском районе Псковской области (межрайонное) Кириллова Т.Н. иск не признала, в возражение указав, что сведения, которые были представлены ООО «Викрус Балтика», были приняты пенсионным фондом в соответствии с законом. Истец, не согласившись с корректирующими ведомостями, в судебном порядке восстановила свои права, в том числе путем взыскания недополученной заработной платы. После вступления решения суда от 18.03.2015 в законную силу, УПФР направило запрос в ООО «Викрус Балтика». 05.05.2015 представлены корректирующие сведения и объяснение, в котором указано, что истец самовольно начисляла себе заработную плату. Все изменения по решению суда внесены. 10.09.2015 в ООО «Викрус Балтика» произведена камеральная проверка, которая проводится раз в три года. График выездов составляется совместно с Фондом социального страхования. У Пенсионного фонда не было оснований не доверять представленным документам ООО «Викрус Балтика», так как работодатель имеет право предоставлять любые документы, предусмотренные законом. Истец один раз в год, бесплатно, имеет возможность получать выписку по счету. Какого-либо бездействия либо действия, не соответствующего закону, ответчиком не допущено, тем более,

незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (ст. 16 ГК РФ).

В соответствии со статьей 5 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», пункту 1 Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации (России), утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 122-1, Пенсионный фонд РФ является государственным учреждением, образован Постановлением Верховного Совета РСФСР от 22.12.1990 в целях государственного управления финансами пенсионного обеспечения в Российской Федерации.

ПФР является самостоятельным финансово-кредитным учреждением, осуществляющим свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, который обеспечивает, в числе прочих функций, целевой сбор и аккумуляцию страховых взносов, контроль с участием налоговых органов за своевременным и полным поступлением в ПФР страховых взносов, а также контроль за правильным и рациональным расходованием его средств; организацию и ведение индивидуального (персонифицированного) учета застрахованных лиц в соответствии с федеральным законом «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования», а также организацию и ведение государственного банка данных по всем категориям плательщиков страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации (России) (пункт 3 Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации (России), утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 122-1).

Таким образом, Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы не относятся к органам государственной власти, следовательно, признание их действий (бездействия) незаконными не влечет возмещение убытков либо компенсации морального вреда за счет казны Российской Федерации, от имени которой выступает Министерство финансов

Решением Псковского городского суда от 18.03.2015, вступившим в законную силу, установлен факт работы К [] в ООО «Викрус Балтика» с зарплатой в размере 6 000 рублей в период с 01.07.2011 по 08.02.2012 и начисления за данный период заработной платы в размере 60 032 рубля 16 копеек.

Признаны недействительными изменения, внесенные в первичные расчеты начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и индивидуальные сведения застрахованного лица К [] на основании письма ООО «Викрус Балтика» от 11.10.2012 и корректирующих расчетных ведомостей, отменяющих сведения за период с 01.07.2011 по 08.02.2012, а также вменено пенсионному органу восстановить первичные расчетные ведомости и индивидуальные сведения в отношении К [], оставленные ООО за вышеуказанный период (л.д. 13-15).

повлекшего убытки либо нравственные страдания истца.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации Иванов А.Г. иск не признал, в возражение указав, что действительно вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Однако УПФР не является государственным органом, не входит в структуру органов исполнительной власти, в связи с чем нельзя возложить финансовые требования на Министерство финансов Российской Федерации. Кроме того, истцом не представлены доказательства незаконности действия (бездействия) работников Пенсионного фонда. Решением суда от 18.03.2015 вина учреждения не устанавливалась. Отсутствуют правовые основания для возложения солидарной ответственности, просил суд в иске отказать.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц.

Частью 3 статьи 2 ГК РФ предусмотрено, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

В пункте 1 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрена возможность возмещения убытков в меньшем размере. Понятие убытков раскрывается в пункте 2 ст. 15 ГК РФ.

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате

Каких-либо нарушений со стороны сотрудников пенсионного органа судом, разрешившим спор, не установлено.

Не доверять предоставленным сведениям ООО «Викрус Балтика» у пенсионного органа оснований не имелось, поскольку именно работодатель представляет в органы Пенсионного фонда Российской Федерации по месту их регистрации сведения об уплачиваемых страховых взносах на основании данных бухгалтерского учета, а сведения о страховом стаже - на основании приказов и других документов по учету кадров.

Разрешая заявленные требования, суд учитывает, что в соответствии с п. 2 ст. 13 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» периоды работы после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» подтверждаются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

Федеральный закон Российской Федерации «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» обязал страхователей - юридических лиц, осуществляющих прием граждан на работу по трудовому договору, представлять в соответствующий территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведения о всех лицах, работающих у них по трудовому договору. Сведения вносятся на индивидуальный лицевой счет застрахованного лица, который состоит из общей, специальной и профессиональной частей (разделов).

На основании ст. 11 указанного Федерального закона страхователи представляют в органы Пенсионного фонда сведения о периодах деятельности, включаемые в стаж на соответствующих видах работ, определяемый особыми условиями труда. Основным документом, подтверждающим периоды работы после регистрации в системе индивидуального (персонифицированного) учета, является выписка из лицевого счета застрахованного лица.

Страхователь представляет в соответствующий орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведения обо всех лицах, работающих у него по трудовому договору, а также заключивших договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются страховые взносы, за которых он уплачивает страховые взносы (п. 1 ст. 8 Федерального закона).

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование, Фонд социального страхования Российской Федерации на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования на обязательное медицинское страхование (далее

также - страховые взносы), а также отношения, возникающие в процессе осуществления контроля за исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов и привлечения к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

В силу ч. 1 ст. 18 указанного Федерального закона плательщики страховых взносов обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы.

Таким образом, целями индивидуального (персонифицированного) учета являются создание условий для назначения трудовых пенсий в соответствии с результатами труда каждого застрахованного лица, обеспечение достоверности сведений о стаже и зарплате (доходе), определяющих размер трудовой пенсии при ее назначении, сведения о которых застрахованное лицо имеет право получить бесплатно один раз в год в органах Пенсионного фонда Российской Федерации по месту жительства или работы, сведения и в случае несогласия со сведениями, содержащимися в его индивидуальном лицевом счете, обратиться с заявлением об исправлении указанных сведений в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, включая его Правление, либо в суд.

Указанным способом защиты нарушенного права истец воспользовалась, обратившись в суд с иском об установлении факта работы в ООО «Викрус Балтика» и признании недействительным изменений, внесенных в первичные расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование.

Исходя из решения суда от 18.03.2015, судом оценены доказательства факта работы К и размера ее заработка в спорный период, полученные в ходе последовательной проверки, проведенной в отношении ООО «Викрус Балтика» следственным отделом СКР по Псковской области, в том числе с использованием экспертного исследования, что не могло быть осуществлено сотрудниками Пенсионного фонда.

Право на пенсию у истца до настоящего времени не возникло, а недействительность сведений, влияющих в будущем на назначение пенсии, признана в судебном порядке.

Истцом не предоставлено суду доказательств ненадлежащего исполнения УПФР вмененных ему законом обязанностей по принятию от страхователя сведений по уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и индивидуальные сведения, которое повлекло убытки.

Сам по себе факт признания в судебном порядке недействительными корректирующих ведомостей, сведений в отношении истца как застрахованного лица, предоставленных ООО «Викрус Балтика», не означает незаконность действий (бездействия) УПФР в г. Пскове и Псковском районе Псковской области (межрайонное).

Как следует из объяснений представителя ответчика и истца, именно последняя, занимая должность бухгалтера в ООО «Викрус Балтика», заполняла бухгалтерские документы, а тот факт, что впоследствии между К и ООО возникли разногласия по оплате труда (трудовой спор), не может служить безусловным основанием для признания незаконными действий (бездействия) пенсионного органа по принятию и подтверждению корректирующих

4

документов.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» органы Пенсионного фонда Российской Федерации имеют, в том числе, право в необходимых случаях по результатам проверки достоверности сведений, представленных страхователями, осуществлять корректировку этих сведений и вносить уточнения в индивидуальный лицевой счет, сообщив об этом застрахованному лицу.

ООО «Викрус Балтика» по запросу пенсионного органа в связи с исполнением решения Псковского городского суда от 18.03.2015 направило в адрес учреждения объяснение и индивидуальные сведения в отношении К (л.д. 50).

Во исполнение решения суда от 18.03.2015 истцу была выдана справка о том, что внесены изменения в индивидуальный лицевой счет.

Статьей 3 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» установлено, что контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды (далее - контроль за уплатой страховых взносов) осуществляют Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых в Пенсионный фонд Российской Федерации, и страховых взносов на обязательное медицинское страхование, уплачиваемых в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

10.09.2015 Управлением Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в г. Пскове и Псковском районе Псковской области (межрайонное), по согласованному графику с ФСС РФ в отношении ООО «Викрус Балтика» произведена камеральная проверка, по результатам которой установлено, что ООО является действующим, идет на контакт, предоставляет все необходимые документы, не доверяет содержанию которых у пенсионного органа нет оснований, как и перепроверять их, поскольку они предоставлены на основании документации, которое ведет ООО.

Ссылка стороны истца на безусловную необходимость проверки всех корректирующих сведений, поданных страхователем, основаны на неверном толковании норм материального права.

Доводы истца о том, что при приеме документов от страхователя не установлено несоответствие подписей, несостоятельны, поскольку лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, вправе подписывать документы от имени общества, предоставляемые по запросу пенсионного органа.

Указание истца о предоставлении подложной справки сотрудниками пенсионного органа не основано на законе, поскольку подлог - это изготовление фальшивого документа или подделка законно составленного документа, внесение в него ложных сведений.

В данном случае сотрудниками Пенсионного фонда были предоставлены две справки, одна справка по данным, предоставленным работодателем, вторая - после внесения изменений в первичные расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и индивидуальные сведения К

К не предоставлено суду доказательств подложности истребуемых у пенсионного фонда справок.

Заявленный размер убытков, причиненных, по мнению истца, ненадлежащим исполнением должностными лицами УПФР своих обязанностей, не является убытками по смыслу статьи 15 ГК РФ, поскольку связан с упущенной выгодой в виде увеличения потребительской стоимости денежных средств – ~~недополученных пособий и невыплаченной заработной плате~~, а также с расходами при подготовке к судебным разбирательствам (доверенности, госпошлина, ксерокопии документов).

Так, недополученная заработная плата, проценты за несвоевременную выплату, инфляционные выплаты взысканы в судебном порядке, не утрачена истцом возможность взыскания пособий с работодателя, в том числе, с учетом инфляции, что неоднократно разъяснялось истцу в ходе судебного разбирательства. Судебные расходы, отнесенные К к убыткам, могут быть взысканы в порядке ст. ст. 94, 98, 104 ГПК РФ, в конкретном гражданском деле, при условии полного либо частичного удовлетворения требований, даже после вступления решения в законную силу.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для возложения солидарной ответственности, поскольку статьей 322 ГК РФ установлено, что солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

При разрешении иска в части взыскания компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, причиненные действиями, посягающими на личные неимущественные права или другие нематериальные блага гражданина.

Понятие нематериальных благ дано в ст. 150 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями, нарушающими имущественные права гражданина, подлежит возмещению только в случаях прямо предусмотренных законом. Об этом, в частности, прямо указано в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда».

Согласно исковому заявлению и объяснениям истца, данным в ходе рассмотрения дела, требования основаны на положениях ст. 151, 1069, 1099-1101 ГК РФ. При этом истец связывает причинение морального вреда с нарушением как имущественных прав, так и неимущественных.

5

Доводы Карповой И.А. о том, что, узнав о недобросовестном поведении работников пенсионного фонда, будучи беременной, у нее ухудшилось состояния здоровья, появилось состояние правовой незащищенности, вследствие чего состоялись преждевременные роды, суд не принимает во внимание, так как доказательств наличия вреда, причиненного нематериальным благам истца и их причинно-следственной связи с действиями (бездействием) ответчика УПФР, в ходе рассмотрения дела не представлено, равно как и не доказана незаконность действий (бездействия) УПФР.

С учетом изложенного, правовых оснований для возмещения морального вреда, по указанным истцом основаниям и на основании имеющихся в деле доказательств, не имеется, в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда следует отказать.

Определением суда от 22.09.2014 истцу предоставлена отсрочка уплаты госпошлины в связи с тяжелым материальным положением - до рассмотрения дела по существу (л.д. 3).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с Карповой И.А. подлежит взысканию госпошлина в бюджет муниципального образования «Город Псков» в размере 1 408 рублей 64 копейки.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Карповой Ирине Александровне в иске к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (Государственное учреждение) в г. Пскове и Псковском районе Псковской области, Министерству финансов Российской Федерации о признании действия (бездействия) незаконными, взыскании в солидарном порядке материального ущерба и компенсации морального вреда отказать.

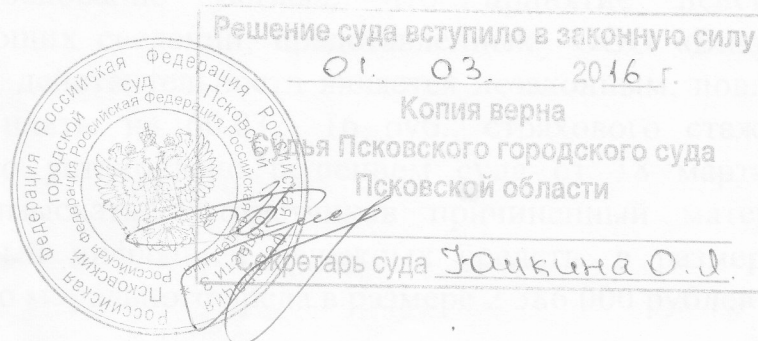
Взыскать с Карповой Ирины Александровны в бюджет муниципального образования «Город Псков» госпошлину в размере 1 408 рублей 64 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья

З.И. Пулатова

Мотивированное решение изготовлено 24.11.2015.



134
КОПИЯ

Судья Пулатова З.И.

Дело № 33-306/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1 марта 2016 года

г. Псков

Судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда

в составе:

председательствующего Новиковой Л.А.,
судей Дмитриевой Ю.М., Спесивцевой С.Ю.,
при секретаре Богдановой О.Е.,

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе К
на решение Псковского городского суда Псковской
области от 18 ноября 2015 года, которым постановлено:

К в иске к Управлению Пенсионного
фонда Российской Федерации (Государственное учреждение) в г. Пскове и
Псковском районе Псковской области, Министерству финансов Российской
Федерации о признании действия (бездействия) незаконными, взыскании в
солидарном порядке материального ущерба и компенсации морального вреда
отказать.

Взыскать с К в бюджет образования
«Город Псков» госпошлину в размере 1 408 рублей 64 копеек.

Выслушав доклад судьи Новиковой Л.А., объяснения К и
её представителя Романюк В.В., поддержавших доводы апелляционной
жалобы, представителя Управления Пенсионного фонда РФ
(государственное учреждение) в г. Пскове и Псковском районе Псковской
области Кирилловой Т.Н., возражавшей против удовлетворения
апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

К обратилась в суд с иском к Управлению Пенсионного
фонда (государственное учреждение) в г. Пскове и Псковской районе
Псковской области, Министерству финансов РФ с иском о признании
действий (бездействий) незаконными, взыскании материального ущерба и
компенсации морального вреда.

В обоснование указала, что принятие пенсионным органом
корректирующих сведений, представленных ООО «Викрус Балтика», без
проверки их действительности является незаконным, повлекло уменьшение
заработной платы на 60 032, 16 руб., страхового стажа, недополучение
пособий, что установлено решением суда от 18 марта 2015г. Просила
солидарно взыскать с ответчиков причиненный материальный ущерб,
обусловленный инфляцией денежных средств, в размере 30 288,07 руб.,
компенсацию морального вреда в размере 2 386 000 рублей.

Представитель Управления Пенсионного фонда (государственное учреждение) в г. Пскове и Псковской районе Псковской области Кириллова Т.Н. иск не признала, ссылаясь на совершение оспариваемых действий в рамках закона.

Представитель Министерства финансов РФ Иванов А.Г. указал, что Минфин РФ не является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям, поскольку не несет ответственности по деликтным обязательствам Пенсионного фонда РФ. Просил в иске отказать.

В апелляционной жалобе К ставит вопрос об отмене судебного постановления со ссылкой на его незаконность. Указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, не согласна с выводом о недоказанности причинения материального и морального вреда, считает, что представленных доказательств достаточно для иного вывода. Просит принять новое решение, которым взыскать с ответчиков в субсидиарном порядке материальный ущерб в размере 11 436,31 руб. согласно представленному расчету (упущенная выгода в виде увеличения потребительской стоимости денежных средств в размере 6 323,84 руб., денежная компенсация за несвоевременную выплату пособий с учетом ставки рефинансирования 8,25% в размере 5 112,47 руб.); судебные расходы в размере 3 555,96 руб., компенсацию морального вреда – 2 386 000 рублей.

Министерством финансов РФ представлены письменные возражения на жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановленного по делу решения.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Отказывая в удовлетворении иска, суд пришёл к выводу о недоказанности обстоятельств, на которых были основаны требования истца.

Судебная коллегия соглашается с таким выводом, поскольку он сделан на основании имеющихся в деле доказательств, исследованных в судебном заседании и оцененных в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо,

причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Исходя из содержания приведенных норм, для возложения имущественной ответственности за причиненный вред необходимо наличие таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, его вина и наличие причинной связи между его действиями и наступившими последствиями.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в период с 01.02.2010 по 08.02.2012 истец работала бухгалтером в ООО «Викрус Балтика».

В Управление Пенсионного фонда (государственное учреждение) в г. Пскове и Псковской районе Псковской области поступило письмо ООО «Викрус Балтика» от 11.10.2012 № 13133 и корректирующие расчетные ведомости за 2011 и 2012 год, на основании которых в первичные индивидуальные сведения К внесены изменения об исключении сведений о работе с июля 2011 по февраль 2012 года и страховых взносах.

Решением Псковского городского суда от 18 марта 2015 года по делу № 2-165/2015 установлен факт работы истца в ООО «Викрус Балтика» с 01.07.2011 по 08.02.2012, начисление заработной платы в размере 60032,16 руб.

Суд в данном решении констатировал недействительность сведений, представленных ООО «Викрус Балтика», обязав пенсионный орган восстановить первичные сведения, которое им исполнено.

Указанное решение не подтверждает противоправность действий пенсионного органа, поскольку только этим решением установлен факт работы истца в спорный период и начисление заработной платы в определенном размере.

При таких обстоятельствах, разрешая настоящий спор, суд пришел к правильному выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявленных требований.

Поскольку ООО «Викрус Балтика», как страхователем в рамках пенсионных правоотношений, были представлены корректирующие сведения в отношении застрахованного лица К, выводы суда первой инстанции о правомерности действий Управления Пенсионного фонда (государственное учреждение) в г. Пскове и Псковской районе Псковской области по корректировке сведений в индивидуальном лицевом счете истца, положениям статей 11, 16 Федерального закона от 01.04.1996 N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" не противоречат.

Учитывая, что по делу не установлена совокупность условий, предусмотренных статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и необходимых для возложения ответственности за причиненный вред, основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы об обязанности пенсионного органа проверить достоверность предоставляемых страхователем сведений

основаны на ошибочном толковании закона, поскольку из положений Федерального закона от 01.04.1996 N 27-ФЗ (статья 16) этого не следует.

Что касается доводов о взыскании в субсидиарном порядке материального ущерба в размере 11 436,31 руб. согласно представленному к апелляционной жалобе расчету, то они в силу части 4 статьи 327.1 ГПК РФ рассмотрению не подлежат.

Фактически, как следует из апелляционной жалобы, ее доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, правильности выводов чем-либо не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены или изменения решения суда.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Псковского городского суда Псковской области 18 ноября 2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу К
- без удовлетворения.

Председательствующий:

Л.А. Новикова

Судьи:

Ю.М. Дмитриева

С.Ю. Спесивцева

