

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 августа 2016г.

г.Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе
председательствующего судьи
при секретаре

Падучих С.А.,
Бобровой Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению по иску М к Государственному казенному учреждению "Себежское лесничество" о взыскании материального ущерба,

УСТАНОВИЛ:

М обратился в суд с иском к Государственному казенному учреждению "Себежское лесничество" о взыскании материального ущерба.

В дальнейшем истец надлежащего ответчика уточнил, поставил вопрос о взыскании ущерба с Российской Федерации с лице Министерства Финансов РФ, за счет средств казны Российской Федерации (л.д.81).

В обоснование требований указал, что является собственником земельного участка из земель сельхозназначения площадью 54,8 га по адресу: Псковская область,

Поскольку длительное время данный участок не использовался и зарос, им было принято решение произвести работы по его раскустариванию и выпилу деревьев. 01.02.2016г. он заключил с Левиным В.О. договор поставки, согласно условиям которого принял на себя обязательство поставить пиломатериал, а Л оплатить их в сумме 150 000 руб., предварительно внося задаток в размере 50 000 руб. Одновременно договором было предусмотрено, что в случае неисполнения своих обязательств в срок до 01.03.2016г. он возвращает уплаченные денежные средства в двойном размере. 20.02.2016г. он приступил к работам по выпилу деревьев, однако 26.02.2016г. сотрудниками МО МВД России «Себежский» и КУ «Себежское лесничество» был поставлен в известность о неправомерности совершаемых действий. В связи с этим на период последующей проверки вырубка была им прекращена, что сделало невозможным своевременное исполнение обязательств перед Л

и повлекло возврат последнему денежных средств в размере 100 000 руб. Поскольку впоследствии в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием состава преступления, ему был причинен ущерб на сумму 100 000 руб., который просил компенсировать за счет казны Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ. Одновременно поставил вопрос о взыскании понесенных им судебных расходов по оплате услуг представителя и госпошлины.

В судебном заседании истец и его представитель настаивали на удовлетворении заявленных требований по изложенным основаниям. Одновременно М пояснил, что каких-либо письменных предписаний, запрещающих производство работ на земельном участке, ему не выдавалось, а данные ему разъяснения о необходимости приостановить производство работ по вырубке деревьев носили устный рекомендательный характер.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ в судебное заседание не явился, о дне и времени разбирательства извещен надлежащим образом, представил ходатайство с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие, одновременно указал на необоснованность заявленных требований, полагая, что М ущерб действиями органа государственной власти причинен не был (л.д.91-92).

Представитель третьего лица ГК Псковской области по природопользованию и охране окружающей среды в судебное заседание не явился, о дне и времени разбирательства извещен надлежащим образом, ранее в судебном заседании указывал на необоснованность заявленных требований. Одновременно пояснил, что земли лесного фонда налагаются на земельный участок истца, до настоящего времени данное противоречие не устранено.

Третье лицо Г действующий одновременно в интересах третьего лица ГКУ «Себежское лесничество», искивые требования считал не подлежащими удовлетворению, указав, что согласно содержанию имеющихся карт территории лесничества принадлежащий М участок накладывается на земли лесного фонда, в пределах которого вырубка запрещена; разрешений на вырубку он не получал. Поскольку данный факт не мог оставаться без внимания, М были даны устные рекомендации о необходимости прекращения производства работ. Вопрос наложения земельного участка истца на земли лесного фонда в установленном законом порядке до настоящего времени не разрешен.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

Судом установлено, что М является собственником земельного участка сельскохозяйственного назначения с КН площадью 54,8 га по адресу: Псковская область, что подтверждается соответствующим свидетельством о государственной регистрации права (л.д.10).

01.02.2016г. М заключил договор поставки древесины с Л согласно условиям которого (л.д.24): - М принял на себя обязательство поставить в собственность Л пиломатериал (п.1.1); - цена поставляемого товара составила 150 000 руб. (п.2.1); - при подписании договора М получил от Л в качестве задатка 50 000 руб. (п.2.1.2); - срок исполнения обязательства установлен как до 01.03.2016г. (п.3.1.1); - в случае неисполнения обязательств в установленный срок М возвращает Л денежные средства в двойном размере (п.3.1.2).

26.02.2016г. сотрудниками СО МО МВД РФ «Себежский» произведен осмотр земельного участка с КН площадью 54,8 га по адресу: Псковская область, результатами которого установлено наличие следов вырубки дерева.

Одновременно 26.02.2016г. лесничим Себежского участкового лесничества составлен акт №3 о нарушении лесного законодательства, выразившемся в незаконной вырубке леса в период с 18.02.2016 по 26.02.2016г. (л.д.110-113).

03.03.2016г. М вернул Л денежные средства в размере 100 000 руб. (л.д.25).

06.03.2016г. постановлением оперуполномоченного ОУР МО МВД РФ «Себежский» в возбуждении уголовного дела в отношении М было отказано за отсутствием состава преступления (л.д.124).

Давая правовую оценку изложенным обстоятельствам, позициям сторон, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст.8 Лесного Кодекса РФ (далее - ЛК РФ) лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности.

В соответствии со ст.25 ЛК РФ к одному из видов использования лесов относится заготовка древесины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» незаконной является рубка насаждений с нарушением требований законодательства, например, рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов, либо в объеме, превышающем разрешенный, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки.

Проводя проверку выявленных фактов незаконной рубки леса на земельном участке с КН площадью 54,8 га по адресу: Псковская область, государственный орган полагал об отсутствии у М законных оснований для осуществления такой деятельности.

В свою очередь М, ставя вопрос о компенсации причиненного ущерба, указывает на незаконность действий сотрудников МО МВД России «Себежский» и КУ

2

«Себежское лесничество», запретивших ему производить вырубку древесины на принадлежащем ему участке, в результате чего он был лишен возможности исполнить обязательства перед Л

Правилами ст.1064 ГК РФ закреплено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При этом, для наличия оснований к возмещению такого вреда необходимым является совокупность следующих условий: наличие вреда, противоправность действия причинителя вреда и его вина, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов и наступившими вредоносными последствиями.

В данном случае, представленные и исследованные доказательства не подтверждают наличие совокупности названных обстоятельств.

Действительно, 26.02.2016г. по месту расположения земельного участка, принадлежащего на праве собственности истцу, сотрудниками МО МВД России «Себежский» и КУ «Себежское лесничество» была проведена проверка обстоятельств вырубки лесных насаждений. В дальнейшем до 06.03.2016г. по данному факту органами полиции проводилась проверка.

Однако, ни по результатам осмотра места порубка 26.02.2016г., ни в ходе дальнейших проверочных мероприятий никаких официальных и обязательных для исполнения предписаний или запретов на совершение таких действий М ни органами полиции, ни лесничеством не выдавалось. Устные разъяснения и рекомендации не проводить таких действий на период проверки обязательными для исполнения истцом не являлись, исполнять договор ему не препятствовали.

При этом сам по себе факт проведения проверочных мероприятий не свидетельствовал об ограничении прав М: и невозможности осуществления им прав собственника в отношении принадлежащего ему объекта.

Таким образом, суд приходит к заключению, что М, являясь законным собственником, которому предоставлены полномочия по владению, пользованию и распоряжению объектом недвижимости, прекратил исполнение договора по поставке древесины по своему усмотрению, без наличия к этому каких-либо обязательных для исполнения предписаний со стороны государственных органов.

В связи с этим факта причинения убытков истцу со стороны государственных органов и их вины в данной ситуации не имеется.

На основании всего вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-196 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования М о взыскании материального ущерба – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

С.А. Падучих

Мотивированное решение изготовлено 22 августа 2016г.

