

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Опочка

19 ноября 2015 года

Опочецкий районный суд Псковской области в составе:
председательствующего судьи Ефимова В.А.,
при секретаре Ивановой И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С
к *Опочецкому межрайонному следственному отделу
Следственного управления Следственного комитета России по Псковской
области, Следственному управлению Следственного комитета России по
Псковской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице
Управления федерального казначейства по Псковской области* о возмещении
материального ущерба и компенсации морального вреда

у с т а н о в и л :

С обратилась в суд с иском к Опочецкому межрайонному следственному отделу Следственного управления Следственного комитета России по Псковской области (далее по тексту Опочецкий МСО СУ СК России по Псковской области) в котором просит: признать её гражданским истцом, постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, выданное 15 сентября 2014 г. Опочецким МСО СУ СК России по Псковской области отменить, уголовное дело №120132490063 направить на новое расследование, признать действия Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области по передаче имущества и документов из домовладения её отца

расположенного по адресу Себежского района Псковской области, другому лицу, проходящему по делу- Ю незаконными, и признать, что ответчиком в результате незаконных действий (бездействий) ей нанесен моральный ущерб в размере 100 000 рублей и материальный ущерб в размере 1 300 000 рублей. Возмещение морального и материального вреда, в порядке ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) возложить на соответствующий финансовый орган казначейства, на территории которого находится Опочецкий МСО СУ СК России по Псковской области. Судом в качестве соответчиков привлечены Следственное управление Следственного комитета России по Псковской области (далее по тексту СУ СК России по Псковской области) и Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Псковской области. Против привлечения данных государственных органов в качестве соответчиков истица не возражала, и обратила свои исковые требования на данные государственные органы, также не возражая о привлечении Ю

в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельные требования на стороне ответчика, о чем указала в письменных пояснениях, направленных в адрес суда, в ответ на определение суда от 22.10.2015 года о подготовке дела к судебному

разбирательству, в котором ей предлагалось предоставить информацию, необходимую для правильного разрешения данного дела.

В обоснование заявленных требований истцей в исковом заявлении указано, что она является гражданкой . Постановлением Опочецкого межрайонного следственного отдела СУ СК России по Псковской области от 20 ноября 2013 г. она признана потерпевшей по уголовному делу №120132490063, возбужденному 17.04.2013г. по факту умышленного причинения смерти С г. рождения, по месту их жительства - в Себежского района Псковской области,

Согласно данному постановлению она, на основании ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту УПК РФ) представляет интересы своего погибшего отца С который проживал совместно с С 2013г. он вместе с С был жестоко убит неизвестными лицами.

Расследование данного уголовного дела возложено на Опочецкий МСО СУ СК России по Псковской области.

В результате неэффективного расследования, не проведения своевременных следственных действий, предусмотренных п.п.32,33 ст. 5 УПК РФ, уголовное дело попало в разряд нераскрываемых и вынесенным Опочецким МСО СУ СК России по Псковской области постановлением от 15 сентября 2014 года, расследование данного уголовного дела приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Неправомерность действий, а также бездействие при выполнении следователями Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области своих должностных обязанностей заключается, по её мнению, в существенном нарушении норм ст.ст. 42,124 УПК РФ, что выражается в отказе информировать её о ходе расследования уголовного дела, так как все её письменные обращения оставались или без ответа, или ответы содержали характер отписок, местами с нарушением этики ведения деловой документации; невыполнении Опочецким МСО СУ СК России по Псковской области необходимых процессуальных следственных действий, в соответствии с требованиями УПК РФ, а также превышении полномочий, выразившихся в непроведении детального осмотра места преступления, в том числе и на предмет выявления кражи; неопечатывании места преступления; передачи всего имущества и документов, находящихся в домовладении её отца, Ю - дочери убитой С без акта (протокола) передачи имущества из домовладения погибших супругов С в результате чего Ю из дома были вывезены: вся мебель, ковры, домашняя утварь, бытовая техника: холодильник, газовая плита, 2 телевизора, 2 спутниковые антенны, компьютер и другой товар - результат предпринимательской деятельности её отца, (надувные лодки, рыболовное и туристическое снаряжение), а также два легковых автомобиля: ВАЗ - 21074, 1999 г. выпуска, регистрационный знак и "Фольксваген-Транспортер", 1992 г. выпуска, регистрационный знак , а также личные документы отца, в том числе на дом и на автомобили.

Ю по настоящий период удерживает у себя данное имущество, скрывает его состав от описи и оценки.

Считает, что отсутствие необходимых процессуальных документов, таких как протокол (Акт) опечатывания домовладения (места преступления) акт передачи документов и имущества, подтверждающего законность хранения у себя Ю чужого имущества, является грубым нарушением со стороны Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области норм уголовно-процессуального законодательства РФ, а также грубым ущемлением её законных интересов и прав, как лица, представляющего интересы своего погибшего отца С , гражданина России и что затрудняет ей доступ к правосудию. Неправомерные действия Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области в отношении неправомерных действий (бездействия), превышение полномочий при расследовании уголовного дела № 120132490063, ею были обжалованы в прокуратуру Себежского района Псковской области и в областную прокуратуру Псковской области, а руководителем Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области в ответе на её обращение в прокуратуру дан ответ, в котором обжалуемые ею действия необоснованно признаны законными.

Считает, что Опочецким МСО СУ СК России по Псковской области в отношении неё грубо нарушены нормы ст.42 УПК РФ, Глава 16 ст.ст. 123-124 УПК РФ.

Также помимо психологического и морального ущерба, нанесенного ей в связи с убийством её отца, Опочецким МСО СУ СК России по Псковской области ей нанесено оскорбление, как она усматривает по национальным признакам (так как является гражданкой), выраженное в словах, что "следственный отдел для сохранности имущества не может выставить вооруженную охрану", изложенный в ответе от 03.09.2014г. руководителем данного следственного отдела на её жалобу в прокуратуру, и который несет в себе явное издевательство и насмешку над нею и её обращениями.

Считает что ответ, изложенный в такой форме есть грубым нарушением ст.14¹ Протокола № 11 Международной Конвенции Прав и основных Свобод Человека "Запрет дискриминации по национальным признакам".

Помимо морального ущерба и нарушения её прав, гарантированных Конституцией РФ, как участника уголовного процесса, Опочецким МСО СУ СК России по Псковской области грубо нарушены её имущественные права: действиями Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области выраженными в превышении полномочий, несоблюдении соответствующих процессуальных действий при передаче имущества из домовладения её отца другому лицу (Ю) лишившими её части наследственного имущества, которое она оценивает на сумму не менее 1 300 000 руб., так как именно такая сумма находилась на денежных счетах погибших супругов С

Считает, что в отношении неё грубо нарушена ст. 1 Протокола №1 Международной Конвенции «Защита права собственности» и ст. 209 Главы 13 ГК Российской Федерации.

Отказ Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области в предоставлении ей письменной информации (копии актов, протоколов, расписок, описи имущества), подтверждающих законность передачи данным следственным органом имущества, принадлежащего ей на правах наследования, другому лицу, затрудняет (делает невозможным) её доступ к правосудию в судебном порядке, добиться от Ю провести опись оценку и раздел наследственного имущества погибших С что также есть грубым нарушением со стороны

Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области ст. ст. 6.1, 13.1 Протокола № 11 Международной Конвенции "Право на эффективный способ правовой защиты". Таким образом, неправомерными действиями (бездействиями) со стороны Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской обл., выраженными в неэффективных способах расследования уголовного дела приведших данное уголовное дело в разряд нераскрываемых, а также превышение полномочий и невыполнение соответствующих процессуальных действий при передаче имущества погибших другому лицу, ей нанесен моральный ущерб, который она оценивает в размере 100 000 руб., т.к. из-за того, что убийцы до сих пор не найдены она боится находиться в доме отца. Она постоянно испытывает страх, отчаяние, лишилась сна и уверенности, постоянно испытывает головные и сердечные боли и не может вести нормальный способ жизни, не только из-за потери близкого человека, а также из-за того, что преступник еще на свободе, а со стороны органа, на которого возложены обязанности по поиску убийц она испытывает еще унижение и оскорбление.

Истица, извещенная надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела судом, участия в судебном заседании не принимала. Суд посчитал возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие истицы, исходя из того, что истица проживает за пределами Российской Федерации, и как следует из её письменных заявлений прибытие её в судебные заседания затруднительно, в связи с чем ею неоднократно заявлялись ходатайства о рассмотрении дела в её отсутствие. Её позиция и доводы в обоснование заявленных требований достаточно ясно изложены в исковом заявлении, и подтверждены в поступивших суду письменных заявлениях.

Представитель Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области Огурцов И.А., а также привлеченная в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне ответчика Ю. , участвовавшие в судебном заседании, не возражали против рассмотрения дела в отсутствие истицы.

Представитель ответчика Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области Огурцов И.А. исковые требования не признал, указав, что приведенные истицей в своём исковом заявлении доводы надуманы и не соответствуют действительности. Следственная группа выехала по сообщению об обнаружении трупа С. , в том числе лично он и начальник СУ СК России по Псковской области Калинин. Осмотр места преступления проведен в этот же день, и в этот же день был обнаружен труп С. , а не спустя 2-3 дня как это указывает истица. Осмотр места происшествия производился неоднократно. После первоначального осмотра дом был опечатан. На следующий день был проведен дополнительный осмотр места происшествия. После того как с места происшествия были изъяты все предметы которые в последующем могли быть признаны вещественными доказательствами, а также которые имели на себе следы преступления или могли нести на себе какую-либо информацию, влияющую на раскрытие совершенного преступления, домовладение со всем находящимся в нём имуществом было передано родной дочери погибшей С. - Ю.

, которая на тот момент была установлена как единственный близкий родственник погибших, и в установленном законом порядке признана потерпевшей. Процессуальный документ о передаче домовладения и имущества потерпевшей не составлялся, так как данное имущество ни у кого не изымалось, не арестовывалось, и при таких обстоятельствах, нормами УПК РФ составление

каких-либо процессуальных документов не предусмотрено. О наличии у С

дочери, органу предварительного следствия ничего известно на тот момент не было. После того как только стало известно о С как близком родственнике, она сразу же была извещена о смерти отца, об обнаруженном завещании и после прибытия в ноябре 2013 года к следователю, была признана в установленном порядке потерпевшей. В настоящий момент по уголовному делу назначено около 150 экспертиз, на причастность к совершению преступления проверены около 30 человек с использованием полиграфа, были проверены лица убывшие за пределы Псковской области и ранее отбывавшие наказание

Во все регионы направлены отдельные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий направленных на установление преступников. При получении любой положительной информации уголовное дело возобновляется. В настоящее время уголовное дело возобновлено для проведения следственных действий. Ни одно письменное обращение истицы в следственный орган не оставалось без ответа, она постоянно информировалась о ходе расследования уголовного дела путём направления постановлений о возобновлении или приостановлении предварительного следствия. Все оставленные потерпевшей вещи погибших С никакой доказательной информации на себе не несли. Оставление всего имущества потерпевшей Ю превышением полномочий следователем, или нарушением норм УПК РФ не считает. Более того считает это оптимально возможным для его сохранения, так как опечатывание не исключает возможность проникновения в домовладение и хищение имеющегося в нем имущества. Считает, что права истицы, как потерпевшего по уголовному делу, ничем не нарушены. Направляемые истице ответы на её письменные обращения, не содержат оскорблений и тем более по национальному признаку. Фраза о невозможности сохранности имущества в опечатанном доме на длительный промежуток времени в связи с отсутствием возможности у правоохранительных органов выставления вооруженной охраны на этот период, носила не издевательский, а информационный характер, так как возможно правоохранительным органам в аналогичных случаях предписано осуществлять охрану имущества, в том числе и вооруженную. Заявленная истицей сумма материального ущерба ничем не подтверждена и не обоснована. Требования о возмещении морального вреда также считает не обоснованными, так как указанные истицей переживания сопряжены со смертью её отца и должны предъявляться к его убийце, что она при его установлении и сможет сделать. Кроме того, как установлено в ходе предварительного следствия, истица никаких отношений с отцом длительное время не поддерживала.

Соответчик СУ СК России по Псковской области надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения данного дела судом. В судебном заседании представитель соответчика не участвовал. В адрес суда им было направлены ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя и возражения относительно заявленных требований, в которых ответчик просит в удовлетворении заявленных требований полностью отказать, так как нарушений требований УПК РФ при передаче имущества С потерпевшей Ю органом предварительного следствия допущено не было. Ю решением Себежского районного суда Псковской области признана наследником 1/2 имущества С как и истица С Спор о порядке раздела имущества между наследниками может являться исключительно предметом

гражданского спора. Ответ руководителя Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области об отсутствии возможности выставления вооруженной охраны имущества не содержит указание на её национальность. Кроме того, она не содержит унижительных, оскорбительных и иных порочащих честь, достоинство или деловую репутацию истца выражений, и соответственно не может вызывать у С. физических либо нравственных страданий.

Соответчик Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Псковской области надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения данного дела судом. В судебном заседании представитель соответчика не участвовал. В адрес суда были направлены ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя и возражения относительно заявленных требований, в которых просит в удовлетворении заявленных требований полностью отказать, так как для наступления ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов (их должностных лиц), необходимо наличие в совокупности обязательных условий, как то незаконность действий (бездействия) государственного органа; наличие вины органа государственной власти (должностного лица); наличие у физического лица материального вреда; наличие причинной связи между незаконными действиями (бездействием) государственного органа и материальным вредом. Таким образом, при рассмотрении дела о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органа государственной власти, необходимо установить каждое из перечисленных условий, а также их одновременное наличие. Ни одно из вышеперечисленных условий истицей в своем заявлении никакими доказательствами не подтверждено. Из искового заявления усматривается, что у истицы претензии к следственным органам из-за передачи имущества погибших супругов С. на сохранение Ю. - дочери С.

считая, что истица является единственной наследницей. Однако, передача имущества на сохранение не препятствует процедуре вступления в наследство.

Компенсация морального вреда определяется в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации необходимо учитывать требования разумности и справедливости. Истцом в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ) не представлено доказательств причинения ответчиками морального вреда в виде нравственных страданий и переживаний.

Привлеченная в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне ответчика Ю. в суде указала, что считает требования истицы не подлежащими удовлетворению, при этом пояснив, что указанные истицей в заявлении факты не соответствуют действительности. Так сотрудниками правоохранительных органов неоднократно проводились осмотры места преступления, тело С. обнаружили в первый же день. О существовании дочери у С. которого она считала и называла всегда отцом, она слышала от него всего один раз, однако, о месте её нахождения ничего не знала, и он об этом ей не говорил. Её фотографий в семье не было. На протяжении 31 года совместной жизни её матери и С. истица ни разу не навещала отца и не поддерживала с ним никаких отношений. Она также впервые увидела истцу только в ноябре 2013 года. По её мнению, о том, что

С сам не знал как и где живёт его дочь, говорит то, что в завещании указана иная фамилия. По уголовному делу она, как единственный близкий родственник на тот момент, была признана потерпевшей. После проведения всех необходимых действий следователями, ей действительно было разрешено пользоваться имуществом родителей, и в том числе вывезти их для большей сохранности, так как дом оставался без присмотра. В доме матери также находилась и мебель, которую она (Ю) лично приобретала для матери. В настоящее время мебель находится в доме родителей, автомашины ею поставлены на стоянку для сохранности. Она со своей стороны не препятствует в получении причитающейся истице доли наследуемого имущества. Истица сама не предпринимает для этого никаких действий. Доля в праве на дом истицей до настоящего времени не оформлена, бремя по сохранению данного дома в надлежащем виде и целостности истица не несёт.

В соответствии с частью 5 статьи 167 ГПК РФ стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда. Учитывая то, что соответчики СУ СК России по Псковской области и Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Псковской области ходатайствовали о рассмотрении данного дела в отсутствие их представителей, присутствующие в судебном заседании представитель Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области Огурцов И.А., а также привлеченная в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на стороне ответчика Ю против этого не возражали, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей указанных сторон.

Принимая во внимание то, что указанные истицей в исковом заявлении требования подлежат рассмотрению как по правилам уголовно-процессуального законодательства, так и гражданского законодательства, с учетом определения Псковского областного суда от 12.05.2015 года, судом рассматриваются только заявленные требования, рассматриваемые в порядке гражданского судопроизводства, то есть в части требований о взыскании материального и морального вреда.

Проверив материалы дела, выслушав доводы представителя Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области Огурцова И.А., привлеченной в качестве третьего лица на стороне ответчика Ю , с учетом поступивших от соответчиков письменных возражений, суд считает требования истицы не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 16 ГК РФ в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации.

Пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ ответственность за причинение ущерба возлагается на лицо, причинившее ущерб, если оно не докажет отсутствие своей вины. Обязанность по возмещению вреда в силу статьи 1069 ГК РФ может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда.

Презумпция вины причинителя вреда, установленная статьей 1064 ГК РФ, предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам

ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, его размер, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. При этом, по общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению соответственно за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, если в предусмотренном законом порядке установлены незаконность действий (бездействия) государственных органов, вина должностных лиц этих органов, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

В соответствии с требованиями ст. 1069 ГК РФ незаконность действий государственных органов, должностных лиц устанавливается в предусмотренном законом порядке вступившими в силу решениями суда или актами государственных органов.

Пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ ответственность за причинение ущерба возлагается на лицо, причинившее ущерб, если оно не докажет отсутствие своей вины. Обязанность по возмещению вреда в силу статьи 1069 ГК РФ может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно статье 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, в силу статей 12 и 56 ГПК РФ, для взыскания суммы вреда истец должен доказать противоправность поведения ответчика: незаконность действий (бездействия) должностных лиц, наличие и размер причиненного вреда, а

также наличие прямой причинной связи между указанными незаконными действиями должностных лиц и причиненным ему вредом.

Обосновывая свои требования о взыскании с ответчиков 1 300 000 рублей в счет возмещения причиненного ей материального вреда, и 100 000 рублей в счет возмещения причиненного ей морального вреда истица в своём заявлении ссылается на неэффективность расследования уголовного дела, не проведение своевременных следственных действий, неправомерностью действий, а также бездействие следователей Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области при выполнении своих служебных обязанностей выразившихся, по её мнению, в отказе информировать её о ходе расследования уголовного дела как потерпевшую, оставлении без ответа её письменных обращений или направлении ответов в виде отписок, местами с нарушением этики ведения деловой документации; невыполнении Опочецким МСО СУ СК России по Псковской области необходимых процессуальных следственных действий, в соответствии с требованиями УПК РФ, а также превышении полномочий, выразившихся в не проведении детального осмотра места преступления, в результате чего тело её погибшего отца, которое пролежало весь период на территории его домовладения, было обнаружено лишь на 2 - 3-й день после выявления преступления и выезда следственной группы на место преступления; непроведении осмотра места преступления на предмет выявления кражи; неопечатавании места преступления; передачи всего имущества и всех документов, находящихся в домовладении С₁, Ю₁ –дочери убитой С₁ без акта (протокола) передачи имущества, в результате чего всё имущество Ю₁ было вывезено и которая по настоящий период удерживает его у себя, скрывая его состав от описи и оценки в связи с чем она лишена части наследственного имущества. Считает, что в отношении неё грубо нарушены нормы международного права, а именно статьи 6; 13; 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Указанные в исковом заявлении доводы истицы не нашли своего подтверждения при изучении запрошенных судом материалов уголовного дела № 120132490063, возбужденного по факту убийства С₁ и С₂ по п. «а» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, и контрольных производств СУ СК России по Псковской области за № 406-58 ж-2014 и 406-19ж-2014 по обращениям С₁ и опровергаются как представителем ответчика Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области Огурцовым И.А., так и следующими документами.

Уголовное дело по факту убийства супругов С₁ возбуждено постановлением следователя по особо важным делам Опочецкого межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета России по Псковской области подполковником юстиции Великановой И.Л. 17.04.2013 года, то есть в день обнаружения трупа С₁ в помещении жилого дома, расположенного по адресу: Псковская область, Себежский район, и трупа С₂ в сарае, расположенном во дворе данного домовладения.

Расследование данного преступления поручено следственной группе, о чем имеется надлежащим образом оформленное постановление, вынесенное первым заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета

Как пояснила Ю в суде, о месте жительства истицы ей было ничего не известно, с ней она не была знакома, так как истица к своему отцу С на протяжении 31 года его жизни с С не приезжала.

Данный факт не отрицает и сама истица, указав это в своём письменном ответе на запрос суда от 22.09.2015 года, где указала, что с Ю контактов не поддерживала, в гости к отцу при его жизни в не приезжала, и первый раз приехала только 19.11.2013 год. Также подтвердила, что о наследстве узнала из письменного извещения Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области.

Таким образом, судом установлено, что на момент возбуждения уголовного дела каких-либо данных о возможности привлечения в качестве потерпевшего иного лица, кроме Ю у органа предварительного следствия не имелось, в связи с чем, полномочия следователем по признанию Ю в качестве потерпевшего не превышены, и не противоречат нормам УПК РФ.

Учитывая то, что на основании решения Себежского районного суда Псковской области от 17.06.2014 года за Ю признано право на 1/2 долю в праве на наследство, оставшееся после смерти С и С,

, разрешение органа предварительного следствия Ю, как единственному близкому родственнику на тот момент, и наследнику первой очереди, предпринимать любые действия по сохранности имущества погибших супругов С, в том числе и вывоз их из домовладения, не противоречат нормам УПК РФ и ГК РФ.

Истица в исковом заявлении указывает на обязанность органа предварительного следствия при передаче имущества потерпевшему, произвести опись передаваемого потерпевшему имущества и его оценку, однако невыполнение следственными органами данных требований, по её мнению, лишает её возможности реализовать свои права на получение всего причитающегося ей наследства.

Однако нормами УПК РФ не регламентирован порядок действий органа предварительного следствия по передаче имущества погибшего его близкому родственнику, признанному в установленном законом порядке потерпевшим.

УПК РФ определен порядок передачи на ответственное хранение, возвращение их законному владельцу предметов, признанных вещественными доказательствами (статья 82 УПК РФ) или имущество на которое наложен арест (статья 115 УПК РФ).

Переданное Ю имущество вещественным доказательством признано не было, и арест на него не налагался, в связи с чем, нарушений требований законодательства в данной части органом предварительного следствия не допущено.

Как пояснила в суде Ю, наследуемое имущество она не удерживает, автомашины находятся на охраняемой стоянке, мебель супругов С находится в их доме. Истица сама уклоняется от приезда для раздела наследуемого имущества, и оформления своей доли в праве на дом, в связи с чем, бремя по сохранению дома лежит исключительно на ней (Ю), а истица со своей стороны никаких действий для этого не предпринимает.

В соответствии со статьей 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

В соответствии со статьей 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (статья 129), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Собственник может передать свое имущество в доверительное управление другому лицу (доверительному управляющему). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему, который обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица.

В соответствии с частью 2 статьи 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно статье 1 Протокола N 1 от 20.03.1952 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Статья 1 Протокола N 1 относится к правам и обязанностям физических и юридических лиц, которые по своей сути являются частными, носят гражданско-правовой характер.

Частные лица имеют право беспрепятственно пользоваться своей собственностью.

Государство в целях защиты публичного порядка должно контролировать условия использования собственности, не допуская при этом нарушения имущественных прав частных лиц.

Как следует из позиции Европейского суда, нарушение имущественных прав возможно путем неоправданного наложения государственными органами административных, уголовных и гражданско-правовых санкций применительно к частным лицам, а также в связи с бездействием государственных органов, призванных контролировать условия использования собственности в конкретном государстве.

В ходе расследования уголовного дела, действиями сотрудников следственного органа никоим образом не ограничены права истицы на право вступления в наследство, оставшегося после смерти супругов Соколовых как по завещанию, так и по закону.

В представленном суду завещаний С наследуемого истицей имущества определен.

, от 06.11.2007 года состав

Все находившееся в домовладении умерших С имущество, передано надлежащему лицу, личность которого установлена. Истица ссылается на нормы ст. 209 ГК РФ, предоставляющие ей право распоряжаться своею собственностью, однако нормы данной статьи, как и нормы международного права в полной мере распространяются и на Ю. Имеющиеся споры между истицей и Ю как наследниками, могут ими разрешаться в порядке гражданского судопроизводства. Отсутствие ограничений для истицы в доступе к правосудию подтверждается решением Опочецкого районного суда Псковской области от 14.11.2014 года по иску С к Ю

в соответствии с которым, судом, в пользу истицы взыскано 241 790 рублей 25 копеек денежных средств, причитающихся ей в порядке наследования по закону за наследодателем С

Доводы истицы о бездействии следователей Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области по раскрытию данного преступления, в связи с чем, дело попало в разряд нераскрываемых, неэффективность расследования уголовного дела, отказе в информировании её о ходе расследования уголовного дела, оставлении без ответа её письменных заявлений, также не соответствует действительности.

Из материалов дела следует, что по данному уголовному делу назначены и проведены различные судебные экспертизы, имеются допросы значительного количества лиц, имеются отдельные поручения и ориентировки о проверке оперативным путём лиц, в том числе криминальной направленности, на причастность к совершению данного преступления, направленные в различные регионы Российской Федерации, проведены иные следственные действия, предусмотренные нормами УПК РФ, направленные на раскрытие данного преступления.

Имеются постановления о возобновлении предварительного расследования по данному уголовному делу от 09.06.2014 г., 13.05.2015 г., 29.08.2015 года, в связи с чем, суд делает вывод о достаточном усердии органа предварительного следствия по расследованию и раскрытию данного преступления.

Как следует из контрольных производств по обращениям истицы, как в следственные органы, так и органы прокуратуры различных уровней, ей даны развернутые и обоснованные письменные ответы на все её письменные заявления. Наличие у истицы данных ответов правоохранительных органов, опровергает её доводы об отказе органов предварительного следствия в предоставлении ей информации и оставлении её заявлений без ответов.

Истица указывает на нанесенные ей оскорбления по национальному признаку, так как является гражданкой, выраженное в словах, что "следственный отдел для сохранности имущества не может выставить вооруженную охрану", изложенный в ответе руководителя Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области Огурцова И.А. от 03.09.2014 г., считая, что он несет явное издевательство и насмешку над нею и её обращениям что противоречит ст.14 Протокола № 11 Международной Конвенции Прав и основных Свобод Человека "Запрет дискриминации по национальным признакам".

В соответствии со статьей 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Запрещение дискриминации» пользование правами и свободами,

признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.

Как следует из текста письменного ответа руководителя Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области Огурцов И.А. от 13.09.2014 г. № 406-1698-2014 направленного С _____, он дан в ответ на обращение истицы о совершении преступления сотрудниками Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области при расследовании уголовного дела № 120132490063 по факту смерти С _____, выразившимся в неопечатывании дома С _____ в Себежского района Псковской области после его осмотра и необоснованной передачи хранящегося в нем имущества Ю _____

В указанном ответе имеется фраза «...учитывая тот факт, что для признания Вас потерпевшей и допроса в указанном качестве Вы смогли прибыть на территорию Российской Федерации только в ноябре 2013 года, говорить о сохранности имущества в опечатанном доме в период с марта по ноябрь (на протяжении 8 месяцев) не представляется возможным, так как выставить вооруженную охрану на этот период правоохранительные органы не имеют возможности»

Представитель ответчика Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области Огурцов И.А. в суде пояснил, что указанная истицей фраза не содержит издевательств или насмешек по национальному признаку, а носит исключительно информативный характер, так как истица является гражданкой иного суверенного государства, имеющего своё законодательство, на территории которого она и проживает, в связи с чем, он допускает, что в уголовном законодательстве _____, в аналогичных условиях органам предварительного следствия могут быть предписаны определенные действия в отношении имущества погибших, вплоть до выставления вооруженной охраны на период установления потенциального собственника, что нормами нашего уголовно-процессуального законодательства не предусмотрено. Кроме того, наличие бумажных печатей на домовладении не ограждает от возможного незаконного проникновения в него посторонних лиц.

Данный письменный ответ руководителя Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области Огурцова И.А. исследован судом и суд не находит каких-либо нецензурных выражений или оскорбительных фраз в адрес истицы, и в том числе указывающих на её национальную принадлежность.

Указанная истицей фраза в контексте со всем содержанием ответа так же не содержит оскорбительного или двойного смысла для истицы, в связи с чем нарушение указанной истицей нормы международного права отсутствует.

Истица указывает на нарушение Опочецким МСО СУ СК России по Псковской области статей 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод "Право на эффективный способ правовой защиты" выразившееся в отказе предоставить ей письменную информацию (копии актов, протоколов, расписок, описи имущества), подтверждающих законность передачи данным следственным органом имущества, принадлежащего ей на правах наследования, другому лицу.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или

бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Право на справедливое судебное разбирательство»:

1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

2. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком.

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;

б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

в) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;

г) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него;

д) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке.

В соответствии со статьей 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Право на эффективное средство правовой защиты» каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Как установлено в судебном заседании на основании материалов уголовного дела, показаний представителя ответчика Опочецкого МСО СУ СК России по Псковской области Огурцова И.А. копии истребуемых истицей документов не предоставлены ей в связи с тем, что данные документы органом предварительного следствия не составлялись в силу того, что это не предусмотрено нормами УПК РФ, то есть по объективным причинам. Отсутствие требуемых истицей документов, никоим образом не препятствует ей в реализации своих прав на

наследство, так как состав наследства после смерти супругов С фактически определен, кроме того из имеющихся в материалах уголовного дела протоколов осмотра с фототаблицами, составленных достаточно подробно, можно так же установить характер имущества, находившегося в домовладении погибших С.

Таким образом, действиями органа предварительного следствия указанных истицей нарушений норм международного права не допущено.

Обосновывая заявленные требования в части возмещения морального вреда истица так же указывает, на то, что из-за того, что убийцы до сих пор не найдены она боится находиться в доме отца. Она постоянно испытывает страх, отчаяние, лишилась сна и уверенности, постоянно испытывает головные и сердечные боли и не может вести нормальный способ жизни, не только из-за потери близкого человека, а также из-за того, что преступник еще на свободе, а со стороны органа, на которого возложены обязанности по поиску убийц она испытывает еще унижение и оскорбление.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" суду необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. (п. 1)

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. (п.2)

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом (п.3).

В соответствии со статьей 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

Указывая на ухудшение своего здоровья, истица тем не менее не представила в подтверждение данных доводов каких-либо доказательств подтверждающих данный факт. Допущение должностными лицами следственного органа унижений и оскорблений истицы, из представленных истицей доказательств также судом не установлено. При таких обстоятельствах вина ответчиков в причинении истице морального вреда, связанного утратой ею отца, отсутствует. Истцом не представлено доказательств, подтверждающих причинно-следственную связь между действиями ответчиков и возникшим у истицы моральным вредом.

Основания для взыскание с ответчиков компенсации морального вреда в отсутствие вины, в соответствии с вышеназванными нормами закона, отсутствуют.

Таким образом, представленные истицей суду документы подтверждают её родственные отношения с погибшим С , наличие права на вступление в наследство, наличие наследуемого имущества, факты её обращений в следственные органы и органы прокуратуры различных уровней и даваемые ими ответы на указанные обращения, при этом не содержат доказательств причинения следственными органами как материального так и морального вреда.

В ходе рассмотрения данного гражданского дела в суде не нашли подтверждение доводы истицы о допущении должностными лицами следственного органа незаконных действий и бездействий, повлекших нарушение её имущественных прав, либо принадлежащих ей иных нематериальных благ.

При таких обстоятельствах, законные основания для удовлетворения заявленных исковых требований истицы отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст.199 ГПК РФ суд

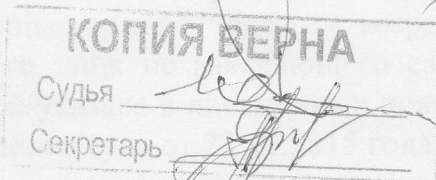
р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований С полностью отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Псковского областного суда через Опочецкий районный суд Псковской области в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме, то есть с 24.11.2015 года.



Председательствующий



В.А.Ефимов